

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010253
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. W. D. Č. Q. G. Á. W. , B.. XX.XX.XXXX P. U., trvale bytom S., Z. XX,
C. O., prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie
písomností U. Č.. X, C. O. O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17.09.2014, v čase okolo 19.10 hod., v obci Sklené, okres Turčianske Teplice, na miestnej komunikácii pri katolíckej fare, poškodil okolo idúci autobus značky Irisbus, ev. číslo Z., VIN: P., vo vlastníctve spoločnosti Slovenská autobusová doprava Žilina, a. s., IČO: 36407771, so sídlom Košická č. 2, 010 65 Žilina, tým spôsobom, že o ľavú stranu okolo idúceho autobusu pritlačil ostrie sekery, ktorú mal pri sebe, v dôsledku čoho urobil na bočnej strane karosérie vozidla ryhu s dĺžkou najmenej 7 metrov a hĺbkou 3 milimetre, tiahnucu sa od miesta pri vodičovi, až ku zadným kolesám, čím spôsobil spoločnosti Slovenská autobusová doprava Žilina, a.s., IČO: 36407771, so sídlom Košická č. 2, 010 65 Žilina, škodu vo výške 930,06 Eur bez DPH, t.j. 1116,07 Eur s DPH, ktorej časť v sume 863,67 Eur bez DPH, bola poškodenej spoločnosti uhradená poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti Slovenská autobusová doprava Žilina, a.s., IČO: 36407771, so sídlom Košická 2, 010 65 Žilina, škodu vo výške 66,39 Eur (slovom: šesťdesiatšesť eur a tridsaťdeväť centov) bez DPH.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava škodu vo výške 863,67 Eur (slovom: osemstošesťdesiattri eur a šesťdesiatšesť centov) bez DPH.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 04.03.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/16/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 04.03.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 04.03.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že poškodil - ostrým sekery urobil ryhu s dĺžkou najmenej 7 metrov - cudziu vec - autobus vo vlastníctve spoločnosti Slovenská autobusová doprava Žilina, a. s., IČO: 36407771, so sídlom Košická č. 2, 010 65 Žilina - a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu - spoločnosti Slovenská autobusová doprava Žilina, a.s., IČO: 36407771, so sídlom Košická č. 2, 010 65 Žilina, škodu vo výške 930,06 Eur bez DPH, t.j. 1116,07 Eur s DPH, ktorej časť v sume 863,67 Eur bez DPH, bola poškodenej spoločnosti uhradená poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri rozhodnutí o uplatnených nárokoch na náhradu škody tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)