

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200495
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200495.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: Ing. N. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpená: JUDr. Diana Beresecká, advokátka so sídlom Farská 33/1.p., 949 01 Nitra, IČO: 50 940 937, a otec: P. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX W. W. - X., t. č. X. XXX/XX, XXX XX D., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany o dňa 27. septembra 2022, č. k. 10P/38/2022-418, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) uznesením zo dňa 27.9.2022 č. k. 10P/38/2022-418 pri rozhodovaní o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.9.2022, sledujúc v prvom rade záujem mal. D. O., nar. XX.XX.XXXX, nariadil neodkladné opatrenie s dobou jeho trvania do rozhodnutia vo veci samej.
2. Výrokom I. tohto uznesenia mal. D. O., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.
3. Výrokom II. uznesenia súd prvej inštancie upravil styk otca s mal. D. O. tak, že otec je oprávnený s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia stykať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že otec je oprávnený v stanovený deň a hodinu si maloletého prevziať v mieste aktuálneho bydliska matky a maloletého je povinný po ukončení styku matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.
4. Výrokom III. daného uznesenia bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné na mal. D. v sume 150 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení.
5. Zo strany prvoinštančného súdu bolo nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené z právneho aspektu podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), § 360 ods. 1, § 363, § 367 ods. 1 až 4, § 366, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zák. o rodine.
6. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že s poukazom na doposiaľ zistený skutkový stav dospel k tomu záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože konanie vo

veci samej ešte určitý čas, ktorého dĺžku v súčasnosti nemožno odhadnúť, potrvá. Dovtedy je v záujme mal. D., aby bol v pravidelnom kontakte so svojím otcom, aby nedošlo k narušeniu, resp. oslabeniu už vybudovaných vzájomných citových väzieb.

7. Maloletý D. pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí majú z predošlých vzťahov každý v osobnej starostlivosti dieťa, a to matka má rozhodnutím súdu zverenie mal. D. N., nar. XX.X.XXXX a otec má na základe rozhodnutia súdu zverenie mal. Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia mal. D. žili v spoločnej domácnosti do 18.3.2022 v D., kedy sa matka spolu s obidvoma mal. deťmi (D. a B.) z dôvodu vzájomných nezhôd medzi rodičmi, odsťahovala k svojim rodičom do Q., t. j. obce v okrese A.. Od uvedeného času sa otec s mal. D. nestretáva a to aj napriek jeho záujmu o kontakt s týmto synom. Naposledy videl mal. D. dňa 16.4.2022, pričom kontakt s ním udržiava aspoň telefonicky. Na pojednávaní pred súdom prvej inštancie konanom dňa 19.9.2022 vo veci samej z účastníckej výpovede matky vyplynulo, že na úprave rodičovských práv a povinností sa spolu s otcom nevedia dohodnúť. Otec sa v súčasnosti s mal. D. nestretáva z dôvodu obáv matky, že by jej otec maloletého nevrátil.

8. Od začiatku konania vo veci samej prvoinštančný súd už rozhodoval o dvoch návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zverenia mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom obidva tieto jeho predchádzajúce návrhy boli právoplatne zamietnuté (uznesenie zo dňa 5.3.2022 č. k. 10P/38/2022-14 a uznesenie zo dňa 6.4.2022 č. k. 10P/38/2022-101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.5.2022 č. k. 12CoP/18/2022-191).

9. Z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzájomný kontakt medzi otcom a jeho mal. synom bol od 18.3.2022, kedy matka spolu s mal. D. opustila spoločnú domácnosť, prerušený. Otec prejavuje záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o svojho syna, ktorého miluje, pričom matka mu stretávanie sa s týmto dieťaťom neumožňuje. Vzhľadom k uvedenému súd dočasne upravil pomery medzi účastníkmi konania tým spôsobom, že mal. D. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o toto dieťa v súčasnej dobe riadne stará.

10. Rozsah styku otca s mal. D. prvoinštančný súd upravil tak, že ho určil počas každého druhého týždňa v mesiaci od piatka od 17:00 hod., do nedele do 18:00 hod. (nepretržite). Takto stanovený rozsah dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k mal. D. je potrebné považovať za optimálnu, ktorá zároveň zastrešuje aj pomery medzi účastníkmi konania, až do tej doby, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej.

11. Vzhľadom na nepravidelnosť zasielaného výživného otcom k rukám matky na maloletého, súd považoval za potrebné realizovať aj dočasnú úpravu vyživovacej povinnosti otca s tým, že ho zaviazal platiť výživné na mal. D. v nevyhnutnej miere, za ktorú vzhľadom na vek a odôvodnené potreby tohto mal. dieťaťa, ako aj s poukazom na majetkové a zárobkové schopnosti a možnosti otca, považoval sumu 150 eur mesačne. Túto sumu uložil súd povinnosť platiť otcovi mesačne vopred k rukám matky a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci.

12. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec domáhajúc sa jeho zrušenia vo všetkých čiastkových výrokoch I. až III. s tým, že odvolací súd rozhodne o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.9.2022, o ktorom nebolo rozhodnuté v zákonnej 7 dňovej lehote. Mal. D. navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že otec bude túto vykonávať od nepárneho piatku od 15:30 hod. do najbližšie nasledujúceho piatku do 15:30 hod., a matka bude zabezpečovať striedavú osobnú starostlivosť o toto mal. dieťa vždy od párneho piatku od 15:30 hod. do najbližšie nasledujúceho piatku do 15:30 hod. Odovzdávanie a preberanie maloletého budú rodičia realizovať v párnom týždni pred bydliskom otca a v nepárnom týždni pred bydliskom matky s tým, že obidvaja sú povinní maloletého na odovzdanie a prevzatie riadne pripraviť. Obidvaja rodičia budú spravovať majetok maloletého a zároveň ho aj zastupovať. Daňový bonus na mal. D. bude naďalej poberať otec.

13. Namietal nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napadnutého uznesenia a takisto aj porušenie základných princípov CMP a nerešpektovanie práva mal. dieťaťa na pravidelnú rovnocennú a rovnoprávnú výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav, čím nedodrжал princíp materiálnej pravdy. Matka sa o mal. D. riadne nestará, nie je uvedomelým a ani schopnejším rodičom, ani jeden z rodičov nie je zamestnaný v armáde SR,

výživné na maloletého zasiela riadne k rukám matky, v merite veci nenavrhol mal. D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

14. Prvoinštančný súd nevykonal navrhnuté dôkazy ohľadne zistenia rozhodujúcich skutočností a za stavu nerozporovania tvrdení otca matkou vznikla anomália, keď jej zástupkyňa chce uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany v mimosporovom konaní, keď to súd toleruje. Pravidelne dokladá do spisu listiny preukazujúce jeho tvrdenia, ktoré zároveň vyvracajú tvrdenia matky. Matka svoje tvrdenia doposiaľ žiadnym spôsobom relevantne nepreukázala a ani neoznačila dôkazy na ich preukázanie.

15. Zo strany súdu prvej inštancie nedošlo ani k splneniu procesných podmienok, pretože nie je osvedčená naliehavosť zverenia mal. D. do osobnej starostlivosti matky. Samotný odvolací súd prijal taký záver, že značne protichodné tvrdenia rodičov budú predmetom dokazovania, pričom prvoinštančný súd rozhodne o rodičovských právach a povinnostiach obidvoch rodičov, až po dôkladne vykonanom dokazovaní. Za daných okolností v záujme maloletého jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pretože tak budú lepšie zabezpečené jeho potreby. Matka klame, nezabezpečuje pre maloletého predprimárne vzdelávanie v MŠ, marí plánované poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre ich syna, ktorého zveruje do starostlivosti svojej sestry starajúcej sa o ťažko zdravotne postihnutého syna. Matka mu neumožňuje výkon rodičovských práv a povinností, neinformuje ho o malom, pričom nie je schopná dohody, resp. kompromisu, a to ani za asistencie kolízneho opatrovníka.

16. Rozsah úpravy styku stanovený súdom prvej inštancie považuje za absolútne nevhodný pre zabezpečenie rozhodujúcej úlohy rodiča pri výchove dieťaťa podľa § 30 ods. 1 Zák. o rodine. Takto upraveným rozsahom styku nie je dodržaný princíp proporcionality.

17. Pokiaľ ide o určenie povinnosti platiť mu výživné, tak tu existuje prekážka res iudicata a to s poukazom na obsah uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.5.2022, sp. zn. 12CoP/18/2022 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka dožadovala, aby otec na mal. D. platil výživné 200 eur mesačne, čo odôvodnila tým, že od jej odšťahovania otec na mal. D. neprispel žiadnou sumou. Dňa 4.7.2022 túto otázku prebral s kolíznym opatrovníkom, uhradil zročné výživné a zároveň začal pravidelne platiť aj bežné výživné. Matka nepreukázala odôvodnené potreby mal. dieťaťa a ani svoje majetkové schopnosti a možnosti. Súd nevedol účastníkov k dosiahnutiu zmierového riešenia a ani sa o to nepokúsil. Výsluch obidvoch rodičov považuje za nedostatočný, nedostatočne zaprotokolovaný s nemožnosťou zo strany otca položiť matke doplňujúce otázky vzťahujúce sa k jej výpovedi a konfrontovať ju.

18. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pretože je vo výroku vecne správne. Zároveň žiada nariadiť odvolacím súdom neodkladné opatrenie, ktorým bude rozhodnuté o povinnosti otca platiť výživné vo výške 200 eur mesačne na mal. D..

19. Nie je pravdou tvrdenie otca, že by sa o mal. D. riadne nestarala, skôr platí opak, pretože o maloletého zabezpečuje komplexnú starostlivosť v podmienkach u svojich rodičov, ktoré sú oveľa lepšie ako keď spolu s otcom žili v spoločnej domácnosti. Nový domov poskytuje tomuto dieťaťu pokojné a láskyplné prostredie bez stresov a hádok rodičov. Dôvod odchodu matky zo spoločnej domácnosti spolu s jej dvomi mal. synmi je potrebné vidieť v psychickom týraní matky zo strany otca. Otec robil rozdiely medzi mal. D., t. j. ich spoločným synom a mal. B., ktorého prirodzeným otcom nie je. Podmienky, v ktorých matka v súčasnosti spolu s mal. D. a aj mal. B. teraz žije preveroval kolízny opatrovník vrátane preverenia osobnej starostlivosti matky o mal. D., pričom nemal žiadne pripomienky.

20. Otec je patologický sťažovateľ, ubližujúci ľuďom okolo seba a takisto sa aj neustále súdi so svojím zamestnávateľom. Vyhráždza sa aj ošetrojúcej lekáreke mal. D. MUDr. Ingrid Kozmovej ako aj na logopedičku maloletého PhDr. Janu Žitnú podal sťažnosť. Otcova autoritatívna povaha a nemožnosť dosiahnutia žiadneho kompromisu s ním bráni tomu, aby riadne fungovala striedavá osobná starostlivosť rodičov o mal. D..

21. Pokiaľ ide o zabezpečenie predprimárneho vzdelávania pre mal. D., tak je zarážajúca výčitka otca ohľadne nezabezpečenia tohto vzdelávania matkou, pretože táto niekoľkokrát požiadala otca o

podpísanie žiadosti o prijatie maloletého na tento druh vzdelávania do MŠ v A. M., pričom v tomto smere otec súhlas odmietol udeliť. Takisto odmietol udeliť aj súhlas v súvislosti so zmenou detskej lekárky maloletého na MUDr. Ingrid Kuzmovú.

22. Pokiaľ ide o námietky otca týkajúce sa určenia výšky výživného, tak v žiadnom prípade neexistuje prekážka res iudicata, pretože otcom citovaným uznesením Krajského súdu v Nitre došlo iba k potvrdeniu zamietnutého návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo forme striedavej osobnej starostlivosti rodičov nad mal. D., pričom v tom čase nemal súd dostatok dôkazov k určeniu výživného na maloletého. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec matke prispieval na výživu mal. D. iba sumou 30 eur mesačne, čo je nepostačujúce.

23. Otec v písomnom vyjadrení na písomné vyjadrenie matky k jeho odvolaniu uviedol, že matka opomenutím neosvedčila rozhodujúce skutočnosti, súd nesprávne zistil skutočný stav vo veci, vo veci výživného už bolo právoplatne rozhodnuté, a preto považuje za dôvodné zrušenie III. časti výroku napadnutého uznesenia. Antisociálnou poruchou osobnosti trpia obidve, t. j. matka a jej matka (stará matka). Záver súdu o tom, že otec riadne neplatil výživné ja arbitrárny. Stará matka (L. má veľmi krutú povahu, pričom svoju dcéru prehovárala aj k prerušeniu tehotenstva vo vzťahu k mal. D.

24. O tom, že matka má priaznivé majetkové pomery svedčí aj jej zastúpenie v mimosporovom konaní advokátom. Na školáka jej postačuje výživné v sume 170 eur, ale na 4-ročné dieťa výživné v sume 200 eur mesačne. Keď matku finančne prestal podporovať, táto sa odsťahovala z D.. Výška jeho príjmu bola zistená z dokladov súdu nepredložených.

25. Matka odstúpila od mediačnej dohody, pričom jej ultimatívne podmienky považuje za rozporné so záujmami mal. dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov je otázkou právnou a jej aj v záujme mal. D. za týchto okolností, pretože tak budú zaistené lepšie potreby dieťaťa. Matka úmyselne marí poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletému a takisto mu ani nezabezpečovala predprimárne vzdelávanie od 21.3.2022 do konca školského roku.

26. Nesúhlasí s tým, že výchovné prostredie, v ktorom sa v súčasnosti nachádza mal. D. je pokojné a láskyplné, bez stresov a hádok. P. D. doposiaľ súd vôbec nevypočul. Matka sa mu dlhodobo snažila zamedzovať a zakazovať výchovu a starostlivosť o mal. D. podľa jeho filozofického presvedčenia. Nie je pravdou, že jeho správanie k tomuto dieťaťu by bolo neznesiteľné. Rozdiely v prístupe k mal. B. a k mal. D. nerobil žiadne. Ani kolízny opatrovník nezistil žiadne nedostatky v kvalite jeho osobnej starostlivosti o maloleté deti.

27. Nemá zamestnávateľa, nie je zamestnancom, nešikanuje ľudí v matkinom okolí a ani nie je patologický sťažovateľ, pričom si uplatňuje iba právo v súlade s čl. 46 Ústavy SR.

28. Na písomné podanie otca zo dňa 28.11.2022 ohľadne doplnenia odvolacích dôvodov proti uzneseniu OS Topoľčany zo dňa 28.9.2022 č. k. 10P/38/2022-418, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 29.11.2022, odvolací súd s poukazom na ust. § 362 ods. 1 a § 365 ods. 3 CSP neprihliadol. Zákonná odvolacia lehota v trvaní 15 dní v danom prípade vzhľadom na doručenie predmetného uznesenia o neodkladnom opatrení otcovi, t. j. dňa 27.9.2022 uplynula dňa 12.10.2022. Otec odvolacie dôvody svojho odvolania doplnil až 28.11.2022 (došlé odvolaciemu súdu dňa 29.11.2022), čo je viac ako 1,5 mesiaca po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Z uvedeného dôvodu a s poukazom na uvedené procesné ustanovenia nebolo preto možné k doplneniu jeho odvolacích dôvodov prihliadnúť.

29. Matka v písomnom vyjadrení k replike otca zo dňa 4.11.2022 uviedla, že je presvedčená, že v skutočnosti ide otcovi iba o zastrašovanie jej osoby, ako aj ďalších jej blízkych osôb, a nie o dobro mal. D.. Trvá na všetkých doteraz učených vyjadreniach. Za patologickú klamátku v zmysle otcovej charakteristiky sa nepovažuje, skôr otec je tým, kto zavádza súd. Otec ju a jej staršieho syna šikanoval, je manipulatívny a autoritatívny. Po odchode zo spoločnej domácnosti bola nútená podať voči otcovi trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Nie je pravdou, že by otcu neinformovala o zdravotnom stave a o plánovaných preventívnych prehliadkach, pričom otcovi umožňuje aj telefonický kontakt so synom.

30. Otec sa nevhodne správa aj v prítomnosti mal. D., keď v súčasnosti v súvislosti s realizáciou styku, či už pri preberaní alebo odovzdávaní tohto dieťaťa vykrikuje, že ho matka uniesla, že jeho domov nie je v Q., ale v D., a že matka je zlodejka a klamárka. Nie je pravdou, že by s otcom netvorili spoločnú domácnosť a takisto, že by matkini rodičia zasahovali do jej súkromia a súkromia jej sestry. Všetky tvrdenia otca ohľadne jej matky považuje za nehorázne lži.

31. Čo sa týka plnenia si vyživovacej povinnosti otca v prospech mal. D., tak za plnenie vyživovacej povinnosti nemožno považovať nakupovanie zariadenia do detskej izby maloletého v D., pretože tento býva v Q. a otec tu neuhrádza za dieťa žiadne náklady. Súd pri určovaní výšky výživného nemôže prihliadať k tomu, že otec ukladá maloletému finančné prostriedky na samostatný účet, čím mu vytvára majetok.

32. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v rámci zákonom stanovenej lehoty pre podanie odvolania, preskúmal napadnuté uznesenie aplikujúc procesný postup podľa § 65 a § 66 CMP, prejedal podané odvolanie otca bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

33. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase jeho nariadenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Odvolací súd v rámci tohto odvolacieho konania pri viazanosti svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či odvolaním napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že napadnuté uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení vo vzťahu k mal. D. ani jednou z tam uvedených procesných väd netrpí, a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd poukazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

35. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vnímať ako osobitný druh konania v rámci civilného mimosporového konania, pričom neodkladné opatrenie je možné nariadiť na návrh a v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. deti aj bez návrhu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery, resp. že existuje obava ohľadne ohrozenia exekúcie. Dokazovanie v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia má charakter osvedčovania, ktoré nie je viazané takými procesnými ustanoveniami, ako je tomu pri dokazovaní.

36. V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu bol správny postup prvoinštančného súdu, ktorý v záujme dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k mal. D. tohto zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi

upravil styk s týmto dieťaťom počas dvoch párných víkendov v mesiaci nepretržite od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00, a zároveň uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, t. j. v sume 150 eur mesačne k rukám matky maloletého, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Takto nariadené neodkladné opatrenie je v záujme mal. D. a takisto aj v záujme udržania súrodeneckých vzťahov medzi týmto dieťaťom a mal. B., ktorého má matka právoplatne zvereného do osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o kvalitu výchovného prostredia, v ktorom sa matka s obidvoma mal. deťmi v súčasnej dobe zdržuje, t. j. v obci Q. u svojich rodičov, tak táto bola vyhodnotená ÚPSVaR v Nitre na požadovanej kvalitatívnej úrovni. Ohľadne určenej povinnosti otcovi platiť výživné v sume 150 eur mesačne na maloletého ide o výživné určené v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP správne reagujúce na výšku u otca zisteného príjmu vo výške 2.017 eur mesačne. Súdom prvej inštancie stanovený rozsah styku otca s maloletým D. je takisto potrebné vyhodnotiť za správny a zároveň aj rešpektujúci jednak vek maloletého a takisto aj právo otca aspoň týmto spôsobom (dočasne) sa podieľať na výchove svojho mal. syna, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

37. Na margo odvolacích námietok otca v tom smere, že on sa domáhal požadovaným neodkladným opatrením zverenia mal. D. do striedavej osobnej starostlivosti jeho rodičov, o čom nebolo rozhodnuté, odvolací súd poznamenáva, že v konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu, medzi ktoré konania patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. dieťa, nie je súd viazaný uplatneným rozsahom navrhovaného petitu, čo v danom prípade znamená, že súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením v tom rozsahu ako to uviedol v rámci výroku napadnutého uznesenia rozhodol správne, a to aj napriek tomu, že otec sa požadovaným neodkladným opatrením domáhal zverenia tohto dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti jeho rodičov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že dva návrhy otca ohľadne zverenia maloletého D. do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov boli už v tomto konaní právoplatne zamietnuté.

38. Odvolací súd taktiež poznamenáva, že predmetné nariadené neodkladné opatrenie je z časového hľadiska obmedzené právoplatným skončením konania vo veci samej, pričom až na podrobne vykonané dokazovanie v tejto veci, podporené aj nariadeným znaleckým dokazovaním bude môcť súd objektívne a spravodlivo rozhodnúť o podanom návrhu otca zo dňa 7.3.2022 o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému D. O., nar. XX.XX.XXXX.

39. Na margo požiadavky matky uplatnenej v rámci jej písomného vyjadrenia k odvolaniu otca ohľadne stanovenia výšky výživného na maloletého D. sumou 200 eur mesačne v odvolacom konaní, odvolací súd poznamenáva, že výživné v prospech mal. D. určil prvoinštančný súd v rámci výroku III. napadnutého uznesenia podľa § 366 CMP ako výživné v nevyhnutnej miere v sume 150 eur mesačne, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu zabezpečuje spolu s osobnou starostlivosťou matky o maloletého a výživným z jej strany cca do výšky 1/3-iny výživného určeného otcovi, ako aj alikvotnou časťou rodinných prídavkov na toto dieťa, uspokojenie odôvodnených potrieb 5-ročného dieťaťa. S poukazom na uvedené, odvolací súd nevzhladol dôvod ku korigovaniu stanovenej výšky výživného na mal. D., ktorú vzhľadom na jeho vek a charakter tohto konania považoval za určenú v správnej výške.

40. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení predmetného neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 2 CSP potvrdil.

41. V rozhodnutí vo veci samej, a to v rámci výroku o náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP).

42. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).