

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213244
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814213244.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. K. B., s.r.o. so sídlom v A., W. X, IČO: 35 724 803, zastúpeného C. K., s.r.o., so sídlom v A., W. X, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ F. W., bytom R., M. XX/X a 2/ Q. W., bytom W., K. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporcovi Y. združenia M. Y. W. B., so sídlom v A., M. N. X, zastúpeného JUDr. W. W., advokátom so sídlom v A., D. XX o zaplatenie 7.397,71 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. februára 2015 č.k. 11C/138/2014 - 70 v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 93 ods. 2,3 O.s.p. pripustil, aby do konania vstúpilo občianske združenie M. Y. W. B., ako vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že občianske združenie podaním doručeným súdu dňa 10.11.2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko nie sú splnené podmienky na jeho vstup. Poukázal na zmenu podmienok, ktorú zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku, zákon č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2015. Uviedol, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu výslovne nesúhlasil, preto považuje vstup do konania za právne neúčinný. Súd námietky navrhovateľa posúdil ako nedôvodnú. Právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania do účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým bolo novelizované toto ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, nebolo žiadnym spôsobom kvantitatívne obmedzené a neviazalo sa na súhlas účastníka na ktorého stranu vedľajší účastník do konania vstupuje. Podľa ustanovenia § 93 ods. 3 v znení účinnom od 01.01.2015 je podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Jazykovým výkladom tohto ustanovenia súd dospel k názoru, že súhlasom účastníka, na stranu ktorého má vedľajší účastník vstúpiť, je podmienený výlučne akt vstupu tohto účastníka do konania, nie jeho ďalšia účasť v konaní. Pokiaľ teda v čase, keď vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením o vstupe dňa 10.11.2014 a podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania nebol súhlas toho, na stranu koho do konania vstúpil, nie je možné dodatočne vyžadovať od vedľajšieho účastníka preukázanie súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka v konaní. Vstup účastníka do konania totiž v súlade so znením zákona účinného v čase úkonu vedľajšieho účastníka účinne nastal a ak by sa potom, čo vedľajší účastník účinne vstúpil do konania, vyžadovalo preukázanie súhlasu účastníka, na ktorého stranu do konania vstúpil, odňal by sa účinok procesného úkonu (vstupu vedľajšieho účastníka). Rovnako ust. § 93 ods. 2 O.s.p. neustanovuje ako podmienku účasti vedľajšieho účastníka na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Postačuje, aby predmetom činnosti tohto subjektu bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občianske združenie M. Y. W. B. je právnická osoba a predmetom jej činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Nakoľko boli splnené podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, súd vedľajšie účastníctvo vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na novelizované ustanovenie § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinné od 01.01.2015, ktoré jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia občianskeho združenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Uviedol, že absenciu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanú odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie O.s.p.. Vzhľadom na to, že občianske združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, neboli splnené podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Uvedené potvrdzuje aj dôvodová správa k novele Občianskeho súdneho poriadku, čím sa odstraňujú interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Novela ust. § 93 nadväzuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá (R 62/2014). Novela O.s.p. zakotvila len to, čo bolo už aj predtým zrejmé a malo byť aplikované v praxi. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Ďalej namietol, že v prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva je úplne irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nepripustí a rozhodol o trovách odvolacieho konania, ktoré si písomne vyčíslil.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nebolo súdu doručené.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 93 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 335/2014 a zákona č. 353/2014 Z.z. (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. správne.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 18.07.2014 proti odporcovi domáhal zaplata 8.597,71 € s príslušenstvom z dôvodu časti nesplateného úveru poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.05.2006. Dňa 10.11.2014 oznámilo vstup do konania na strane odporcu Občianske združenie M. Y. W. B.. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Napadnutým uznesením okresný súd následne pripustil

vstup vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko mal preukázané, že sú splnené predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Pokiaľ vedľajší účastník urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prípade, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu.

Vstup právnickej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Prípustnosť účasti združenia na ochranu spotrebiteľa v pozícii vedľajšieho účastníka je tak potrebné posudzovať podľa splnenia podmienok, ktoré sú pre túto účasť stanovené. V súlade so znením citovaného ustanovenia okresný súd v predmetnej veci považoval opodstatnené za preukázané podmienky, aby sa právnická osoba mohla stať vedľajším účastníkom. Podmienkou je, aby vedľajším účastníkom bola právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Z povahy veci je tiež nevyhnutné, aby sa jednalo o konanie, ktorého predmetom sú práva a povinnosti zo spotrebiteľského vzťahu a samozrejme, aby vedľajší účastník vystupoval na strane spotrebiteľa. Právna povaha a predmet činnosti vedľajšieho účastníka boli okresným súdom vyhodnotené správne.

Námietku navrhovateľa, ktorou spochybňuje udelenie súhlasu hlavného účastníka (odporcov) so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd považuje za nedôvodnú. Z obsahu spisu má odvolací súd preukázané, že odporcovia 1/ 2/ na výzvu súdu, aby sa vyjadrili, či súhlasia so vstupom vedľajšieho účastníka na ich stranu, nereagovali. Z uvedeného nebolo možné vyvodiť, že by si účasť tohto občianskeho združenia v konaní neželali, t.j. že by im bol vstup vedľajšieho účastníka do konania nanútený. O vstupe vedľajšieho účastníka a o tom, že sa zúčastňuje konania popri nich, vedia. Nakoľko výslovný súhlas v tom čase nebol právnym predpisom vyžadovaný, dospel odvolací súd zhodne ako okresný súd k záveru, že odporcovia so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasili.

Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v čase podania námietky neprípustnosti a v čase rozhodovania o nej je účinná nová úprava § 93 ods. 3 O.s.p. (účinnosť od 01.01.2015), ktorá na rozdiel od predchádzajúcej úpravy vyžaduje výslovný súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania ako podmienku vstupu. Hoci procesná norma pôsobí odo dňa nadobudnutia svojej účinnosti na všetky „živé“ spory (a iné právne veci) prebiehajúce na súdoch, spravidla zákon stanovuje pravidlo o zachovaní účinkov úkonov (ale aj plynutia lehôt, prípadne ďalších skutočností). Aj keď tomu tak nie je, ako v danom prípade, keď zákonodarca nestanovil prechodné pravidlo riešiacie časovú kolíziu citovanej starej a oivej právnej normy, je to vyvoditeľné z ústavnokonformného výkladu odkazom na požiadavku právnej istoty a dôvery subjektov práva v právo samotné. Pravidlo o zachovaní účinkov neúčinnnej právnej úpravy sa musí odvodiť od ústavných princípov legitímnych očakávaní, dôvery subjektov v právo či z princípu ochrany nadobudnutých práv. Podľa čl. 1 ods. 1 ústavy je Slovenská republika právny štát. Do obsahu pojmu právny štát nesporne patrí aj zákaz retroaktivity a ochrana nadobudnutých práv za predpokladu, že nový právny predpis zhoršuje právne postavenie svojich adresátov alebo je objektívne spôsobilý zhoršiť toto postavenie. Retroaktivita zavedená právnym predpisom, ktorý by rušil, prípadne zhoršoval nadobudnuté práva, je z hľadiska právnej istoty neprípustná (napríklad nález Ústavného súdu ČSFR sp. zn. PL. ÚS 78/92, nálezy ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 38/99, PL. US 16/95, uznesenie sp. zn. PL. ÚS 5/05). V tejto súvislosti ústavný súd už vyslovil názor, že princíp právnej istoty ako komponent právneho štátu znamená, že v špecifických okolnostiach nesmie byť arbitrárna, bez adekvátneho verejného záujmu zhoršená do budúcnosti právna pozícia jednotlivca, ako aj právny názor, podľa ktorého z pohľadu prípadnej retroaktivity právnych noriem je podstatnou otázkou ochrany nadobudnutých práv, ktoré by preto neskoršia právna úprava už nemala rušiť, prípadne zhoršovať, ale (a „pro futuro“) len zlepšovať (PL. ÚS 38/99).

Vychádzajúc z uvedeného ústavnokonformného výkladu je odvolací súd toho názoru, že právne účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ku ktorému došlo za už neúčinnnej „starej“ procesnoprávnej úpravy podmienok vstupu vedľajšieho účastníka do konania, zostávajú zachované napriek tomu,

že došlo k zmene právnej úpravy. Vyplýva to z princípov ochrany nadobudnutých práva a dôvery subjektov práva v právo samotné odvodené od princípu právneho štátu, za súčasného konštatovania, že novou právnou úpravou stanovené podmienky vstupu vedľajšieho účastníka zhoršujú právnu pozíciu vedľajšieho účastníka, ktorý sa zúčastňuje konania popri odporcovi (vyžadovaný výslovný súhlas hlavného účastníka).

Okresný súd tak správne posúdil predpoklady pre účasť združenia na ochranu spotrebiteľa ako právnickej osoby, založenej na ochranu spotrebiteľov tak, ako je upravená v ust. § 93 ods. 2 O.s.p.. Vedľajšie účastníctvo je v danom prípade prípustné.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.