

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/542/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112227345
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112227345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľky: O. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom A. U. XX, v konaní práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 276/46, IČO: 36 837 857, proti odporcovi: ProfiCredit Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Mliekárenska 10, IČO: 35 792 752, práv. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. novembra 2013, č. k. 11C/408/2012-42, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že zmluva revolvingovom úvere č. 8400002519 zo dňa 24.10.2007 označená ako Zmluva o revolvingovom úvere, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná, s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. 84 00002519 zo dňa 24.10.2007, ktorú uzatvorila ako dlžníčka s odporcom, ako veriteľom. Dňa 24.10.2007 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 840000251 predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov a to v rozsahu a za podmienok definovaných uvedenou Zmluvou. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur) a zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavovala 11.744,- Sk(389,83 Eur), takže nominálna hodnota úveru činila 21.744,-Sk (721,77 Eur). Ku dňu 14.05.2012 dlžná suma predstavovala 330,37 Eur. Podľa nej ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú vyhotovoval odporca bez akejkoľvek súčinnosti s ňou, obsahová zmena či doplnenie zmluvy jej neboli umožnené. Nemožnosť zasahovania do obsahu Zmluvy vyplýva aj z ustanovení čl. 2 ods. 2.1. Zmluvy (uzatvorenie Zmluvy o RÚ a čerpanie úveru, v bode 2.1. Zmluva o RU sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie RU podpísaná Dlžníkom, spoludlžníkom1a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa). Odmena odporcu za poskytnutie pôžičky predstavuje poplatok vo výške 11.744,- Sk (389,83 EUR), teda zakladá ročnú úrokovú mieru za poskytnutie pôžičky vo výške 79,49% z poskytnutej hodnoty. Navrhovateľka je názoru, že odporca jej poskytol pôžičku za neprimeranú odplatu, čím preukázateľne porušil ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Sankcie podľa Článku 14 Zmluvy sú určené v neprimeranej výške. V zmysle Článku 14 ods. 14.2 písm. a) Zmluvy v prípade omeškania navrhovateľa s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako 15 dní po termíne splatnosti, odporca je oprávnený nad rámec zmluvnej pokuty (0,2 % výšky splátky za každý deň

omeškania) požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5% dlžnej splátky. V zmysle Článku 14 ods. 14.2 písm. b) Zmluvy v prípade omeškania navrhovateľa s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako 30 dní po termíne splatnosti, odporca je oprávnený nad rámec zmluvnej pokuty (0,2 % výšky splátky za každý deň omeškania + 5% dlžnej sumy) požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10% dlžnej splátky. V zmysle Článku 14 ods. 14.3 Zmluvy v prípade porušenia povinnosti včasného zaplatenia (či iných porušení podľa Článku 13 ods. 13.1 Zmluvy) má odporca vyúčtovať nad rámec sankcie podľa Článku 14 ods. 14.1 a 14.2 Zmluvy, t.j. 0,2 % výšky splátky za každý deň omeškania + (0,2 % výšky splátky za každý deň omeškania + 5% dlžnej sumy) + (0,2 % výšky splátky za každý deň omeškania + 5% dlžnej sumy + 10% dlžnej splátky) sankciu vo výške 50% z nominálnej výšky úveru (nominálna výška úveru je 21.744,- EUR). Vzhľadom na uvedený rozsah sankcií, ktoré Zmluva umožňuje aplikovať na dlžníka má za to, že Zmluva obsahuje "neprijateľné podmienky" tak, ako sú určené ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka na ktoré sa podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka hľadí ako na neplatné. Navrhovateľka v rámci zmluvy v bode 8.7. súhlasila s predĺžením premlčacej doby akýchkoľvek práv, ktoré vznikli odporcovi zo Zmluvy na dobu 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť, čo tiež spôsobuje "značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je tiež neprijateľné . Navrhovateľka má za to, že na úverovú zmluvu treba nahliadať ako na neplatnú v celosti v tom zmysle, že zmluva o úvere je neplatná ak niektoré ustanovenia sú neplatné, nakoľko obchádzajú zákon a priečia sa dobrým mravom. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení videla navrhovateľka v tom, že iným spôsobom ako je rozhodnutie o požadovanom určení, nie je možné odstrániť existujúci sporný stav a vykonať ochranu práv navrhovateľky ako spotrebiteľa. Odporca vo vyjadrení s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť, uplatnil si náhradu trov konania. Poukázal na to, že navrhovateľka vo svojom návrhu neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by zdôvodňovali a preukazovali naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8400002514 bola uzavretá dňa 24.10. 2007. Návrh na určenie neplatnosti bol súdu doručený dňa 09.10. 2012, t.j. po 5 rokoch. Okrem skutočnosti, že navrhovateľka zmluvu uzavrela dobrovoľne a akceptovala ponuku spotrebiteľského úveru od odporcu a peňažné prostriedky prijala, neodstúpila ani od zmluvy v zmluvne dohodnutej lehote. Za tohto stavu, a aj s prihliadnutím na obsah plnej moci smerujúci k začatiu aj iných súdnych konaní s inými veriteľskými subjektmi, je odporca názoru, že podaný návrh je špekulatívny a účelový. Pokiaľ sa navrhovateľka domnieva, že súdne konanie je určené na revidovanie či zmenu jej vlastných rozhodnutí "keďže je spotrebiteľom", potom nemožno hodnotiť jej súčasné konanie inak ako prinajmenšom špekulatívne. Poukazuje na vyjadrenia generálnej advokátky Verice Trstenjak. Navrhovateľka sa v podanom návrhu bez akéhokoľvek vecného či iného zdôvodnenia domáha retroaktívne aplikácie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý v čase uzavretia zmluvy neplatil. Z vecného hľadiska pritom výhrada voči výške odplaty nie je dôvodná. V čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8400002514 síce neplatilo obmedzenie výšky odplaty tak, ako bolo zavedené s účinnosťou od 01.07.2010 v ust. § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001. Na strane druhej uvedené obmedzenie výšky odplaty by zmluva spĺňala. Vzhľadom na to, že maximálna výška odplaty bola určovaná na základe údajov o úveroch z prvého štvrtého roka 2008, teda z obdobia bezprostredne časovo nadväzujúceho na to, kedy došlo k uzavretiu zmluvy má odporca za to, že ide o údaje použiteľné z hľadiska posúdenia primeranosti odplaty /úrokov/ za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Pre rovnaký úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy, podľa regulácie odplát od 01.07. 2008 (§ 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z.z., § I ods. 1 nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z.) bola určená maximálna výška ročnej percentuálnej miery nákladov pre úver splatný v dobe 1-5 rokov a vo výške do 50 tisíc Sk v hodnote 112,52%. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8400002514 bola 75,35 %, t.j. o 37 percentuálnych bodov nižšia ako prvá maximálna hranica po zavedení regulácie. Vzhľadom k tomu odporca odmieta tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa odplaty za úver ako vecne nepodložené a právne irelevantné. Ďalšie výhrady navrhovateľa - voči ustanoveniam o zmluvných pokutách a ustanoveniu o predĺžení premlčacej doby - nie sú spôsobilé k tomu, aby spôsobili neplatnosť celého právneho úkonu. Výhrady, ktoré navrhovateľ prezentuje, sú jednostranné a skresľujúce. Podstatou zmluvnej pokuty je pohrozenie citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu, a tiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu mohla nesplnením zabezpečeného záväzku vzniknúť. Uvedený účel je - ako z povahy veci vyplýva - len ťažko splniteľný iba symbolickým pohrozením, ktoré má v pomeroch dlžníka len minimálny význam a nemotivuje ho dostatočne k tomu, aby na seba bral iba také záväzky, ktoré pri uvážení všetkých okolností môže s vysokou pravdepodobnosťou splniť. Predmetné ustanovenia o zmluvných pokutách nenapĺňajú pojmové znaky zákonného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. V čase, kedy došlo k uzavretiu zmluvy, nebola súdnou praxou judikovaná ako neakceptovateľná zmluvná podmienka predlžujúca premlčaciu lehotu. Navrhovateľ sa pritom sám

odvoláva na rozhodnutie z roku 2011. Bez ohľadu na to však predmetné ustanovenie je ustanovením oddeliteľným od zvyšného obsahu zmluvy.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ďalej vyplýva, že súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním z predloženej úverovej zmluvy č. 8400002519 zistil, že túto navrhovateľka podpísala dňa 18.10.2007 na predtlačenom formulári (pričom na lícnej časti obsahuje nadpis žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. V bode 1/ je označená žalovaná obchodná spoločnosť ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označená navrhovateľka, body 3. a 4. neboli vypísané, (inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2.) a bod 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk. Z bodu 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že navrhovateľka ako dlžníčka žiadala žalovanú obchodnú spoločnosť o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok : poskytnutá čiastka úveru 10.000,-Sk, splatnosť úveru pri počte 36 splátok k 12.-temu dňu v mesiaci, mesačná splátka vo výške 604,-Sk, zmluvná odmena 11.794,-Sk, nominálna hodnota úveru, ktorá predstavovala aj celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov 21.744,-Sk, predpokladaná RPMN za úver v percentách 79,49, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola uvedená v sume 8.408,-Sk a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45%. Išlo o typ požadovaného úveru označený ako bonus. Z predmetných údajov vyplýva, že uvedené bolo vyplnené zástupcom odporcu. Podstatne iným písmom sú už vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré obsahuje bod 6. lícnej časti tejto zmluvy, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 10.000,-Sk, počet splátok 36 pri splatnosti k 10.-temu dňu v mesiaci, výške mesačnej splátky 604,-Sk. Ďalej je uvedená zmluvná odmena 11.744,-Sk, nominálna hodnota úveru, ktorá predstavuje celkovú sumu splátok vrátane úrokov 21.744,-Sk, RPMN za úver 75,35%, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je udaná vo výške 8.408,-Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45%. V zmysle bodu 8. lícnej časti zmluvy dlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy s tým, že sa s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Rubová strana žiadosti/zmluvy obsahovala zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., ktoré sa tým stali súčasťou zmluvy. Je zrejmé, že navrhovateľka dňa 18.10.2007, keď podpísala túto žiadosť vyplnila s obchodným zástupcom žalovanej obchodnej spoločnosti len body 1.až 5.zmluvy, teda požiadala o poskytnutie úveru a ďalšia časť, obsahujúca údaje o schválenom revolvingovom úvere bola dopísaná dodatočne ku dňu 24.10.2007, kedy podpísali predmetnú zmluvu oprávnení predstavitelia obchodnej spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. , o čom svedčí podpis a pečiatka na zmluve. Je teda zrejmé, že po preskúmaní žiadosti navrhovateľky odporca reagoval doplnením údajov v zmluve a súčasne vystavením listu zo 24.10.2007, ktorý je označený ako oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmluva o revolvingovom úvere č.8400002519. Aj tento list obsahuje údaje o schválenom úvere, ktoré korešpondujú údajom, uvedeným v bode 6.predmetnej zmluvy s výnimkou RPMN úveru 75,35 a dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania a to 10.dňa. Túto situáciu súd posudzoval v zmysle ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch najmä ustanovenia § 4 tohto zákona a v zmysle ustanovení § 43a až 44 Občianskeho zákonníka (zák.č.40/1964 Zb.), ktoré obsahujú ustanovenia o návrhu na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na obligatórne písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo teda nutné, aby žiadosť, vyplnená navrhovateľkou o poskytnutie revolvingového, teda spotrebiteľského úveru bola ohľadne týchto podstatných náležitostí, vymenovaných vyššie, zhodná s písomným prejavom, ktorým odporca akceptoval návrh navrhovateľky na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Návrh navrhovateľky na uzavretie zmluvy nazvaný ako žiadosť a akceptácia, či už v bode 6.predmetnej zmluvy, alebo v liste zo dňa 24.10.2007 sa rozchádzajú vo výške RPMN za poskytnutý úver a v dátume splatnosti splátok, čím nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy v časti jej podstatnej náležitosti a to je údaj o RPMN v zmysle § 4 ods.2 písmeno i, j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko tzv. prijatie návrhu navrhovateľky na uzavretie zmluvy urobené vyššie spomínanými úkonmi odporcu teda vyplnením bodu 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a vyhotovením listu a odoslaním listu zo dňa 24.10.2007 obsahovalo zmenu v údajoch o RPMN a v dátume splatnosti splátok istiny je treba takýto písomný z pohľadu vyššie citovaných zákonných ustanovení nutné považovať za nový návrh v časti, ktorá sa týkala tejto zmeny. Je nesporné, že navrhovateľka uvedené akceptovala, čerpala úver, teda správala sa v zmysle zmluvy. Keďže však zmluva o spotrebiteľskom úvere je obligatórne písomná, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že nebola platne uzavretá pokiaľ ide o

jej podstatnú náležitosť a to údaj o RPMN a termín splátok istiny. V zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere odporcu ako nedeliteľnej súčasť zmluvy bolo uvedené nasledovné: Veriteľ nie je povinný úver Dlžníkovi poskytnúť a toto svoje rozhodnutie zdôvodniť. V tejto súvislosti si nemôže Dlžník voči Veriteľovi uplatňovať akékoľvek nároky. (bod 1.2.) Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený pri vyhodnotení údajov o Dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako Dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. (bod 2.1.) RPMN bude Dlžníkovi oznámené v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ. (bod 3.1.). V prípade, že sa počet splátok úveru požadovaných Dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany Veriteľa, Dlžník súhlasí so zvýšením, resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení Veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ. (bod 3.2.) Revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o dvanásť násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. osemnásť násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. dvadsaťštyri násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 36, 42 a 48 mesiacov. (bod 4.1.) V prípade, že Dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov (s výnimkou Úveru 6000), resp. vždy každých ďalších 18 splátok pri Úvere 6000 so splatnosťou 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých ďalších 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany Veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. Veriteľ poskytne Dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi Veriteľ Dlžníkovi v oznámení podľa čl. 2., ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ. Na poskytnutie revolvingu nemá Dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany Veriteľa právny nárok. (bod 4.2.) Za poskytnutie úveru sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi Zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude Dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2. tejto Zmluvy o RÚ a je splatná ku dňu poskytnutia úveru. (bod 5.2.) Za poskytnutie každého revolvingu sa Dlžník zaväzuje zaplatiť Veriteľovi zmluvnú odmenu. Zmluvná odmena bude Dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2. ods. 2.2 tejto Zmluvy o RÚ a je splatná ku dňu poskytnutia každého revolvingu. (bod 5.3.) Zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení je vypočítaný ako podiel budúcej hodnoty úveru (revolvingu) (F) a súčasnej hodnoty poskytnutého úveru (revolvingu) (P) umocnený hodnotou $1/T$, pričom T vyjadruje pomer celkového počtu splátok poskytnutého úveru (revolvingu) a počtu kalendárnych mesiacov v roku. Budúca hodnota (F) je schválená výška úveru, súčasná hodnota (P) je schválená výška úveru znížená o zmluvnú odmenu. (bod 5.4.) Splátka úveru alebo iný peňažný záväzok Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2, sa pre účely tejto Zmluvy o RÚ považuje za riadne splatený dňom pripísania príslušnej čiastky v plnej výške so správnym variabilným symbolom na bankový účet Veriteľa. ... V prípade, že tento variabilný symbol nebude uvedený, resp. bude uvedený nesprávne, čiastka sa považuje za uhradenú nie pripísaním na účet Veriteľa, ale až okamžikom kedy dôjde k identifikácii zo strany Veriteľa. (bod 8.2.) Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa zaväzujú v prípade zmien akýchkoľvek údajov, ktoré poskytnú Veriteľovi v súlade s touto Zmluvou o RÚ, t.j. napr. pri ukončení pracovného pomeru, zmene zamestnávateľa, zmene adresy trvalého pobytu, zmene kontaktnej adresy alebo zmene telefónneho čísla, túto zmenu nahlásiť Veriteľovi najneskôr do 10-tich pracovných dní od vzniku takejto skutočnosti. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 je povinný oznámiť Veriteľovi okolnosti, ktoré môžu negatívne ovplyvniť schopnosť plniť záväzky Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 z tejto Zmluvy o RÚ. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2, zodpovedá za škody, ktoré Veriteľ utrpí v dôsledku nesplnenia tejto povinnosti. (bod 8.3.) Ak bude v prospech Veriteľa vykonaná úhrada od Dlžníka, Spoludlžníka 1, alebo aj Spoludlžníka 2, je Veriteľ oprávnený použiť túto čiastku na úhradu už splatných záväzkov Dlžníka podľa tejto Zmluvy o RÚ. (bod 8.6.) Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov, od okamžiku keď začne táto doba plynúť. (bod 8.7.) Zmluvné strany sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok vyplývajúcich z tejto Zmluvy o RÚ ku dňu poskytnutia úveru a to pohľadávky Dlžníka podľa čl. 2, ods. 2.3. tejto Zmluvy o RÚ oproti pohľadávke Veriteľa podľa čl. 5 ods. 5.2. tejto Zmluvy o RÚ. (bod 10.1.) V prípade že Dlžník požiada Veriteľa o započítanie svojej pohľadávky, ktorú má voči Veriteľovi na poskytnutie úveru podľa tejto Zmluvy o RÚ s pohľadávkou Veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky/úveru príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere uvedenej v žiadosti Dlžníka o poskytnutie

úveru, stávajú sa ku dňu uzavretia tejto Zmluvy o RÚ splatnými všetky záväzky Dlžníka zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere špecifikovanej v žiadosti Dlžníka o poskytnutie úveru. (bod 10.4.) Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 prehlasujú, že: a) nezatajili Veriteľovi žiadne ručiteľské záväzky ani nesplnené záväzky voči orgánom štátnej správy a samosprávy, peňažnému ústavu, súčasnému ani predchádzajúcemu zamestnávateľovi, fyzickej alebo právnickej osoby splatné ku dňu podpísania tejto Zmluvy o RÚ; a b) ku dňu podpisu tejto Zmluvy o RÚ nebola na jeho/ich osobu podaná súdna žaloba, nie je proti nemu/nim vedené ani žiadne iné konanie, ktoré by mohlo nepriaznivo ovplyvniť jeho/ich finančnú situáciu alebo schopnosť plniť záväzky podľa tejto Zmluvy o RÚ, alebo ktoré by mohlo ovplyvniť platnosť tejto Zmluvy o RÚ a nie je/sú si ani vedomý dôvodov, pre ktoré by takéto konanie mohlo byť začaté; a c) akékoľvek údaje uvedené v tejto Zmluve o RÚ a jej prílohách sú uvedené úplne a pravdivo; a d) sa nenachádza v insolvencii, nie je/sú účastníkom dohôd či zmlúv, ktorých plnenie by bolo v rozpore s plnením záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ. (bod 11.1.) V prípade (I) omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo iného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo (II) v prípade, že Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) poruší niektoré z ustanovení tejto Zmluvy o RÚ alebo (III) v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) uvedené v tejto Zmluve o RÚ alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto Zmluva o RÚ uzavretá (ďalej len "prehlásenie") v čase podpísania tejto Zmluvy o RÚ nezodpovedalo skutočnosti alebo (IV) v prípade, že došlo k zmene skutočností, ktoré sú obsahom prehlásenia a Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) neinformoval Veriteľa o tejto skutočnosti do 10 (desiatich) dní od tejto zmeny alebo (V) v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1 a bode 11.2. tejto Zmluvy o RÚ alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa bodu 11.1. tejto zmluvy o RÚ: a) všetky záväzky Dlžníka / Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2/, ktoré sa podľa tejto Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo b) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto Zmluvy o RÚ a/alebo c/ je Veriteľ oprávnený okamžite vypovedať túto Zmluvu o RÚ, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede Dlžníkovi. (bod 13.) V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ je Veriteľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,2% z výšky splátky za každý deň omeškania. (bod 14.1.) Podľa bodu 14.2 v prípade omeškania dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v článku 14 odsek 14.1 úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5% z výšky dlžnej splátky a ďalej 30 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty, uvedenej v článku 14. odsek 14.1 a 14.2 písmeno a/ tejto zmluvy úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10% z výšky dlžnej splátky. V prípade akéhokoľvek porušenia tejto Zmluvy o RÚ špecifikovaného v čl. 13.1 je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1 a 14.2 úhradu zmluvnej pokuty vo výške 50% z nominálnej výšky úveru. (bod 14.3.) Podľa článku 14 ods.14.4 zmluvná pokuta podľa článku 14. odsek 14.1., 14.2, 14.3. je splatná do 10 dní odo dňa vystavenia penalizačnej faktúry na úhradu zmluvnej pokuty pokiaľ nebude na základe písomnej dohody zmluvných strán dohodnutá iná lehota na zaplatenie. Penalizačná faktúra, ktorou je zo strany veriteľa uplatnená zmluvná pokuta podľa článku 14 ods.1 alebo podľa článku 14 odsek 2 alebo podľa článku 14 ods.3 tejto zmluvy, bude veriteľom dlžníkovi (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) odoslaná spôsobom, uvedeným v článku 15. tejto zmluvy do dvoch dní od dátumu vystavenia faktúry. V prípade omeškania Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 s úhradou akéhokoľvek splatného peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ má Veriteľ právo zverejniť (použiť) osobné údaje Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 v rozsahu mena a priezviska, adresy trvalého bydliska a dátumu narodenia, obchodného mena, sídla, identifikačného čísla spolu so skutočnosťou existencie ich záväzkov po splatnosti pre potrebu vymáhania svojich splatných nárokov, k čomu Dlžník, Spoludlžník 1, spoludlžník 2 podpisom tejto Zmluvy o RÚ udeľujú svoj výslovný a neodvolateľný súhlas. (bod 14.5.) Dlžník je oprávnený splatiť úver (vrátane revolvingu) pred lehotou splatnosti ustanovenou v tejto Zmluve o RÚ iba spoločne so všetkými záväzkami voči Veriteľovi vyplývajúcimi zo Zmluvy o RÚ. Pokiaľ zaplatená čiastka nepostačuje k úhrade celej nominálnej hodnoty úveru (vrátane revolvingu), považuje sa a nakladá sa s ňou ako s preplatkom podľa čl. 8. ods. 8.6. tejto Zmluvy o RÚ. (bod 17.1.) V prípade, že Dlžník splatí úver (vrátane revolvingu) pred lehotou splatnosti ustanovenou v tejto Zmluve o RÚ je Veriteľ povinný vrátiť Dlžníkovi pomernú časť zmluvnej odmeny za obdobie od predčasného splatenia úveru do riadneho splatenia úveru (vrátane poskytnutého revolvingu) po odpočítaní: a) pomernej časti fixných nákladov vo výške 5. 000,-Sk spojených s poskytnutím úveru b) poplatku za predčasné splatenie úveru v sume 1. 500,-Sk c) vynaloženej odmeny sprostredkovateľa podľa Zmluvy o spolupráci v platnom znení, t.j. maximálne do 10% z nominálnej hodnoty úveru. (bod 17.3.) Rozhodcovská doložka - Akékoľvek spory,

nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky uvedenej v článku 18.2 tejto Zmluvy o RÚ. Výber jednej z alternatív riešenia sporov podľa tejto Zmluvy o RÚ spočíva na žalobcovi. (bod 18.1.) Akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto Zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené a s konečnou platnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z nasledujúcich rozhodcov: (bod 18.2.1.) Rozhodcovská doložka platí v prípade, že spory z tejto Zmluvy o RÚ nebudú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní. Rozhodcovské konanie sa popri pravidlách stanovených touto rozhodcovskou doložkou bude primerane riadiť ustanoveniami zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení. (bod 18.3.).

Aplikujúc na danú vec ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p., § 3 ods. 1, § 39, § 49, § 52 ods. 1 až 3, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, § 53 ods. 1, 2, § 53 ods. 3 písm. a), § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., čl. 5, čl. 6 ods. 1 Smernice rady 93/13 EHS v odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že dospel k záveru o dôvodnosti podaného návrhu. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - úverovej zmluvy ktorú uzatvorila ako dlžníčka s odporcom ako veriteľom. Súd vyslovil názor, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti tejto zmluvy existuje. Aj keď v prípade tejto zmluvy bolo zo zhodných tvrdení účastníkov zistené, že navrhovateľky svoj úver z tejto zmluvy spláca, stále zostáva určitá časť úveru nesplatená. Navrhovateľka, ktorá sa domnieva, že predmetná úverová zmluva je neplatná, je tak v stave objektívnej právnej neistoty, či má svoje záväzky voči odporcovi z danej zmluvy ďalej plniť, alebo nie. V prípade navrhovateľky naliehavý právny záujem vyplýva z jej ochrany ako spotrebiteľa s tým, že navrhovateľka už nechce byť viazaná podmienkami uvedenými v zmluve. Pri určení charakteru záväzku uzatvoreného medzi účastníkmi konania súd vychádzal z § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z.) podľa ktorého spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, revolving je charakterizovaný ako automaticky obnovovaný úver, kde po uplynutí dojednanej lehoty pokračuje úverový vzťah s rovnakými podmienkami a za poskytnutie revolvingu si veriteľ uplatňuje či už zmluvnú odmenu ako úrok tak, ako je to bežné pri úveroch. Navrhovateľka uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba a finančné prostriedky použila na účely osobnej potreby. Skutočnosť, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sa prejavuje mimo iného v tom, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak ide o zmluvu formulárovú má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Napr. zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti a umiestnené v oddieloch vzbudzujúcich dojem nepodstatného charakteru čo platí i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Ich uplatnenie nie je i v spotrebiteľských zmluvách vylúčené, ale nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v nezriedka neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú. Pokiaľ tak dodávateľ urobí nekoná v súlade s dobrými mravmi a poctivo a takému konaniu nie je možné priznať právnu ochranu. V predmetnej veci je nesporné, že predmet zmluvného vzťahu pokiaľ ide poskytnutie revolvingového úveru, jeho obsah, definíciu ako i možnosť jeho výpovede nie sú uvedené v žiadosti (návrhu samotnej zmluvy na ktorú navrhovateľka pripojila svoj podpis), i keď takto bola zmluva označená, ale v zmluvných podmienkach. Súd má za to, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvný vzťah zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy teda listiny na ktorú spotrebiteľ pripojí svoj podpis (s výnimkou špecifických prípadov napr. pri preprave a pod.) Súd mal za preukázané, že obaja účastníci dňa 24.10.2007 uzavreli jednu individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V rámci dojednania tohto záväzku odporca "vnútil" navrhovateľke aj iný úkon, ako ten, ktorý bol v čase uzatvárania tejto úverovej zmluvy predmetom jej záujmu. Z predmetného tlačiva označeného ako žiadosť o revolvingový úver vyplýva, že podpisom návrhu zmluvy (súčasťou ktorej sú zmluvné podmienky) konajúca osoba berie na vedomie, že požiadala aj o automatické navýšenie úveru, poskytnutie revolvingu na dobu neurčitú a prípadné neuskutočnenie uvedeného musí iniciovať jeho vypovedaním (teda tejto časti zmluvy ako sa doslova uvádza v čl.9, bod 9.1. zmluvných podmienok). Súd má za to, že takýto postup odporcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy o úvere vnúti spotrebiteľovi v rámci predtlačenej formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj žiadosť o uzatvorenie ďalšej zmluvy, o ktorú sa spotrebiteľ nezaujímal a jeho úmysel nesmeroval k jej uzatvoreniu /

čo by bol samostatný dôvod neplatnosti takéhoto právneho úkonu/ je nutné zhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku. Takáto zmluva preto nutne musí byť posúdená ako absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi /§ 39 Občianskeho zákonníka/. O neprijateľné zmluvné podmienky, / ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka)/ ide i v dojednaniach obsiahnutých v bode 4.1., 4.2. všeobecných zmluvných dojednaní (vyššie popísané), nakoľko spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy. Pre spotrebiteľa je značne znevýhodňujúce a prekvapujúce už na začiatku zmluvného právneho vzťahu dojednávať ďalšie úverové prostriedky, ktoré sa majú poskytnúť v priebehu úverového obdobia. Veriteľ si tak v podstate istí budúceho spoľahlivého klienta, ktorý v čase revolvingu už ani nemusí mať záujem o poskytnutie ďalších finančných prostriedkov. Ide o neprímerané vnucovanie služby popri inej službe pričom ak spotrebiteľ bude stáť o ďalšie úverové prostriedky, tak nič mu nebráni požiadať o ich poskytnutie. Obdobná neprijateľná podmienka je definovaná v § 53 ods. 4 písm. n) Občianskeho zákonníka. Tiež ide o rozpor s § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého dodávateľ nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Ustanovenia o majetkových sankciách teda zmluvných pokutách (obsiahnuté v článku 14 /bod.14.1. - 14.4./ zmluvných dojednaní) súd posudzoval v kontexte s ustanovením § 13 ods.1 zmluvných dojednaní a to vzhľadom na odkaz, uvedený v článku 14 odsek 14.3 zmluvných dojednaní. Pri porovnaní týchto ustanovení je zrejmé, že sankcie stanovené v článku 14. bod 14.1 až 14.3. sa mohli kumulovať a tak za jedno a to isté omeškanie dlžníka s úhradou splátky úveru veriteľ mohol požadovať jednak zmluvnú pokutu 0,2% z výšky splátky za každý deň omeškania, potom ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 5% z výšky dlžnej splátky po 15.-tich dňoch omeškania, po 30.-tich dňoch omeškania mohol požadovať ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 10% z výšky dlžnej splátky a nakoniec v prípade omeškania viac ako 35 dní mohol požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške až 50% z nominálnej výšky úveru. Takúto kumuláciu sankcií (aj keď zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom v zmysle § 544 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka) za omeškanie dlžníka trvajúce viac ako 35 dní, ktoré môže byť navyše sankcionované vzhľadom na vyššie ustanovenia článku 13 zmluvných dojednaní aj možnosťou veriteľa odstúpiť od zmluvy a stanoviť predčasnú splatnosť úveru, podľa presvedčenia súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa najmä ak takéto porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas môže byť sankcionované ešte aj uplatnením zákonného úroku z omeškania. Preto takéto vymedzenie zmluvných pokút, ktoré majú nie len zabezpečovací ale aj sankčný charakter považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je navyše v súčasnosti presne vymedzená v ustanovení § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Aj keď toto ustanovenie Občianskeho zákonníka nebolo platné v čase uzavretia úverovej zmluvy, stále ustanovenie § 53 ods.3 vtedy platného Občianskeho zákonníka menovalo neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve príkladom, z čoho vyplýva, že za takéto mohli byť považované aj iné zmluvné podmienky v ustanovení vtedy platného § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka neuvedené, ak spôsobilé privodiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky podľa § 53 ods.4 vtedy platného Občianskeho zákonníka, teda Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy boli považované za neplatné. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľky o neprijateľnosti a teda absolútnej neplatnosti i zmluvnej podmienky obsiahnutej v čl. 8 bod 8.7. v ktorej prehlásila, že súhlasí s predĺžením premičacej doby akýchkoľvek práv, ktoré vznikli odporcovi zo Zmluvy na dobu 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť, nakoľko ide o odchýlku od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech. O neprijateľnú zmluvnú podmienku ide i pri článku 18. zmluvných dojednaní pod názvom riešenie Sporov, rozhodcovská doložka. Jednotlivé odseky tohto článku nadväzujú predovšetkým na bod 18.1. v zmysle ktorého akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto zmluvy s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky, uvedenej v článku 18.2 tejto zmluvy. Je zrejmé, že článok 18. zmluvných dojednaní vo svojom odseku 2 zahrňoval rozhodcovskú doložku, ktorá nebola individuálne vyjednaná, lebo bola súčasťou zmluvného pretlačeného formulára, a navyše vzhľadom na znenie odseku 1 článku 18.zmluvných dojednaní umožňovalo, aby sa navrhovateľka

ako spotrebiteľka v prípade, že by konanie voči nej zahájil odporca ako veriteľ podrobila výlučne konaniu pred rozhodcom za predpokladu, že takúto alternatívu riešenia sporu určí žalovaný ako veriteľ. Z pohľadu súdu ide opäť o neprijateľnú zmluvnú podmienku (dnes už upravenú Občianskym zákonníkom v ustanovení § 53 ods.4 písm. r/). I na základe týchto skutočností, s prihliadnutím k výkladu priaznivejšiemu pre spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka) súd dospel k záveru, že zmluva zo dňa 24.10.2007 uzatvorená medzi účastníkmi konania je nevyvážená, značne nepriaznivá pre spotrebiteľa a aj preto ju zhodnotil ako absolútne neplatnú. O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal odvolací súd o zrušenie prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu, vrátenie veci na ďalšie konanie, alternatívne navrhoval zmenu napadnutého rozsudku a to tak, že návrh navrhovateľky bude v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý a súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že uplatňuje dôvody odvolania uvedené v ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojitosti s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p. (t.j. že konanie má vady spočívajúce v tom, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav), a v ustanoveniach § 205 ods. 2 písm. b), c), d) a f) O.s.p. (že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež že vec nesprávne právne posúdil), ktoré odvolacie dôvody okrem ich formálneho výpočtu žiadnym spôsobom skutkovo nevymedzil. Uviedol len, že prvostupňový súd v rozpore so zákonom vyhodnotil proces uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a nez dôvodnil súvislosť tohto záveru s určením neplatnosti celej zmluvy a jeho závery sú v rozpore s relevantnou právnou úpravou a rozhodovacou činnosťou súdu.

Navrhovateľka nevyužila svoju zákonnú možnosť vyjadriť sa písomne k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a za použitia § 212 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami, uvedenými pod písmenami a) - f) citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ vo svojom odvolaní uplatňoval, vychádzajúc z jeho obsahu, dôvody na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojitosti s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. (vada konania spočívajúca v odňatí mu možnosti konať pred súdom, vyplývajúca z jeho námietky o nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia), v ust. § 205 ods. 2 písm. b/ (existencia inej vady konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), v ust. § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p. (súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností), podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a f) (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Obligatórne (§ 212 ods. 3 O.s.p.) sa odvolací súd zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 221 ods. 1 písm. a/ - g/ O.s.p. . Vada konania vymedzená v § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. spočíva v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým bola účastníkovi znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Za odňatie možnosti konať pred súdom súdna prax považuje aj nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré nespĺňa kritériá uvedené v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., ktorú vadu odvolaním namietal navrhovateľ.

Odvolací súd podrobil preskúmaniu túto navrhovateľom tvrdenú vadu uvedenú v § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti uplatnenia uvedeného odvolacieho dôvodu. Kritériá odôvodnenia rozsudku vyplývajú z ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie

rozsudku je tá časť rozsudku, ktorá síce sama osebe právoplatnosť nenadobúda, avšak je veľmi významná z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Rozsudok súdu prvého stupňa je odôvodnený v súlade kritériami uvedenými v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny, úplný, zodpovedajúcim spôsobom zdôvodnený, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa aj odvolací súd s jeho odôvodnením stotožňuje a na v ňom uvedené dôvody poukazuje.

Dôvodom na odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm b/ O.s.p. je existencia inej vady konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vady konania sú vymedzené veľmi všeobecne, preto dôvodom odvolania môže byť akákoľvek vada konania, ktorej následkom je možnosť nesprávneho rozhodnutia vo veci. Navrhovateľ v podanom odvolaní síce všeobecne uviedol, že tento dôvod odvolania uplatňuje, žiadnym spôsobom však nekonkretizoval, akou vadou je podľa neho konanie postihnuté, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. O konaní možno povedať, že je postihnuté vadou, ak bolo porušené ktorékoľvek z ustanovení zákona upravujúcich vedenie konania od jeho začiatku až do jeho skončenia. Spravidla je takouto vadou napr. porušenie poučovacej povinnosti súdu spočívajúcej v prekročení § 5 ods. 1, tiež prihliadnutie na skutočnosti a dôkazy, ktoré účastník predložil alebo označil až po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo dokazovanie skončené a pod.. Napriek tomu, že navrhovateľ v odvolaní žiadnu konkrétnu vadu neuviedol, súd ex offio, teda z úradnej povinnosti skúmal, či napadnuté rozhodnutie a jemu predchádzajúce konanie takouto vadou trpí, keďže v prípade jej zistenia (t.j. vady ktorá mala, nestačí že len mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) má povinnosť na túto prihliadať (§ 212 ods. 3 O.s.p.), výsledkom ktorého prieskumu bol záver o nedôvodnosti uplatnenia uvedeného odvolacieho dôvodu, keďže existencia žiadnej vady konania spôsobilej mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci zistená odvolacím súdom nebola.

Navrhovateľ, napriek úvodnému všeobecnému uvedeniu odvolacích dôvodov (§ 205, ods. 2 písm. c/,d/,f/)) vo svojom odvolaní neuviedol aké konkrétne nedostatky meritórnemu posúdeniu prejednávaného prípadu, teda vecnému dôvodu vyhovenia návrhu, vytýka, v čom má spočívať nesprávnosť skutkových zistení, či aké dôkazy nemali byť vykonané. Uvádza len všeobecné konštatovania, ako napr. že závery súdu sú v rozpore s relevantnou právnou úpravou a rozhodovacou činnosťou súdu.

Aj keď navrhovateľ neuviedol, konkrétne v čom vidí nedostatky v právnom posúdení veci, krajský súd dodáva, že preskúmaním veci nebola zistená vecná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu postačujúcom pre zistenie skutkového stavu a vychádzajúc zo správnych skutkových zistení, vec aj následne správne právne posúdil.

Predovšetkým v preskúmvanej veci je nepochybné, že predmetná zmluva je zmluvou typovou a dlžníčka ňou nepoužila predmet plnenia na podnikanie, pričom súčasne pôvodný veriteľ bol podnikateľom a predmet konania sa jednoznačne týka jeho podnikateľskej činnosti. Súdna prax považuje spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy za typické občianskoprávne vzťahy. Je to vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy, a preto je plne súladné s princípmi ochrany spotrebiteľa, aby v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva dôvodne bola aplikovaná právna úprava o občianskych právach, teda Občiansky zákonník a nie právo podnikateľské upravené v Obchodnom zákonníku. Vychádzajúc aj z judikatúry súdneho dvora je spotrebiteľ pri uzatvorení zmluvy v nevýhodnejšom postavení a to jednak z dôvodu sťaženej vyjednávacej pozície, ako aj z dôvodu informovanosti. Uvedené závery a názory akceptoval aj Ústavný súd SR vo svojom uznesení zo dňa 19. júna 2013, č. k. I. ÚS 402/2013-10.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď na právny vzťah založený medzi účastníkmi konania dotknutou zmluvou aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a z hľadiska ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka podrobil predmetnú zmluvu preskúmaniu, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom vzhľadom na správny záver o ich existencii v zmysle špecifikácie vyplývajúcej z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa odvolací súd plne identifikuje, jeho záver o absolútnej neplatnosti tejto zmluvy ako celku pre jej nevyváženosť,

nemožno považovať za iný, ako vecne správny. Rovnako správne poukazuje súd prvého stupňa aj na to, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodňujúcom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale najmä o úroveň informovanosti, ktorá situácia ho núti pristúpiť na podmienky vopred pripravené dodávateľom (napriek tomu, že ho výrazne znevýhodňujú), pričom podstatným spôsobom nemá ako obsah týchto dopredu naformulovaných zmluvných podmienok ovplyvniť. Niet sporu o tom, že vzhľadom na povahu zmluvy ju spotrebiteľ buď mohol prijať ako celok, alebo ju ako celok odmietnuť bez možnosti reálne ovplyvniť navrhovateľom dopredu pripravené zmluvné dojednanie. Uvedené závery súdu prvého stupňa sú v plnom rozsahu súladné s aktuálnou rozhodovacou činnosťou súdov a vychádzajú tiež z príslušných právnych predpisov na danú problematiku dopadajúcich.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny za použitia ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Keďže súd prvého stupňa pokiaľ ide o trovy konania zvolil postup umožňujúci mu v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. o týchto rozhodnúť po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vychádzajúc z ust. § 224 ods. 4 O.s.p. bude jeho povinnosťou súčasne rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .