

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813200002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813200002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta č. 82, IČO: 36 062 235, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 26 613 843, proti odporcom: 1/ S. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. č. XXX, zast. opatrovníkom: Obec Lokca, IČO: 00 314 625, 2/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, C., L. č. 21XX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody D. nad S., v konaní o zaplatenie 2.983,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.983,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.983,48 Eur od 03.03.2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 607,20 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 02.01.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť sumu 2.983,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.983,48 Eur od 03.03.2012 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.07.2010 spôsobil odporca 2/ motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Fiat, e.č. DS-XXXCE, ktorého držiteľom v čase nehody bola M... Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľovi vznikla v zmysle § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 23.01.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.983,48 Eur. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 02.02.2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom 1/ a 2/, ktorí dlh do podania návrhu neuhradili. Navrhovateľ vyzval odporcov, aby uhradili dlžnú čiastku do 02.03.2015. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Poukázal na to, že odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ

motorového vozidla a odporca 2/ zodpovedá podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Vzhľadom na to, že odporca 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu žiadal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania.

Súd vydal dňa 18.01.2012 pod č.k. 6Ro/1/2013 platobný rozkaz.

Uznesením zo dňa 12.07.2013 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi 1/ a 2/ doručiť do vlastných rúk.

Uznesením sp. zn. 9C/138/2013-110 zo dňa 25.02.2015 súd ustanovil odporcovi 1/ opatrovníka Obec X. F..

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom, s evidenciou o vozidle, so správou o nehode, so záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti, s výsledkami o dychovej skúške, s oznámením o škodovej udalosti, s výpočtom hodnoty vozidla a výškou škody s nákladmi na opravu poškodenia, so zápisom o poškodení vozidla, s pokladničným dokladom, s faktúrami, s vyjadrením, s fotodokumentáciou, s bankovými výpismi, s mailovou komunikáciou, s výzvou, s plnomocenstvom, s úrokovými sadzbami NBS, s pokusom o zmier, s platobným rozkazom sp. zn. 6Ro/1/2013-71 zo dňa 18.01.2013, s oznámením OR PZ Bratislava IV, s lustráciou v Registri priestupkov, so správou OO PZ Námestovo, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, so správou Obce Lokca, s úradným záznamom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Ro/1/2013-93 zo dňa 12.07.2013, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C/138/2013-110 zo dňa 25.02.2015, s lustráciou ZVJS, s vyjadrením odporcu 2/ a s ospravedlnením Obce Lokca.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu 1/ svoju neúčast' ospravedlnili a odporca 2/ žiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vzhľadom na nesplnenie si povinnosti zo strany odporcov navrhol vyhovieť návrhu a odporcom uložiť povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu v zmysle podaného návrhu a pre prípad úspechu navrhli uložiť odporcom aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 22.07.2010 spôsobil odporca 2/ motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Fiat, e.č. DS-XXXCE, ktorého držiteľom v čase nehody bola M. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľovi vznikla v zmysle § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 23.01.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2.983,48 Eur. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listami zo dňa 02.02.2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom 1/ a 2/, ktorí dlh do podania návrhu neuhradili. Navrhovateľ vyzval odporcov, aby uhradili dlžnú čiastku do 02.03.2015. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Poukázal na to, že odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla a odporca 2/ zodpovedá podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Vzhľadom na

to, že odporca 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu žiadal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2011 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2011 kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) každý, kto zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplnil, je v omeškaní.

Podľa § 17 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na to, že odporcovia neuhradili to, čo za nich zaplatil poistný garančný fond, ich súd zaviazal k zaplateniu istiny vo výške 2.983,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.983,48 Eur od 03.03.2012.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a to tak, že uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 178,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 428,70 Eur pozostávajúce z prevzatia a prípravy zastúpenia, podanie návrhu a účasti na hlavnom pojednávaní, čo v matematickom prevedení je 111,20 Eur + 7,63 Eur režijný paušál x 2 úkony + 20 % DPH - rok 2012 a za rok 2015 111,20 Eur + 8,39 Eur režijný paušál + 20 % DPH, t.j. spolu 428,70 Eur a cestovné účasť na pojednávaní dňa 28.04.2015, použité motorového vozidla Seat Ibiza MT-638CC, Martin - Námestovo a späť 140 km, spotreba PHM: 1,4 x 6,4 x 1,330 Eur, paušálna náhrada 140 km x 0,183 spolu 45,05Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.