

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202399
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312202399.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Annou Hozákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, 851 01 Bratislave, IČO: 35 724 803, právne zast. Tomášom Kušnírom, s.r.o., Údernícka 5, 85101 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 1599,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie časti sumy 980,- Eur **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 569,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 298,61 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.235,53 Eur od 14.1.2012 do 16.2.2012 vo výške 10,05 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.225,53 Eur od 17.2.2012 do 14.3.2012 vo výške 7,86 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.205,53 Eur od 15.3.2012 do 16.4.2012 vo výške 9,51 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.185,53 Eur od 17.4.2012 do 16.5.2012 vo výške 8,48 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.165,53 Eur od 17.5.2012 do 14.6.2012 vo výške 8,05 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.145,53 Eur od 15.6.2012 do 16.7.2012 vo výške 8,76 Eur,
- ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.125,53 Eur od 17.7.2012 do 16.8.2012 vo výške 8,33 Eur a špecifikáciu úroku, tak ako je uvedená v návrhu na čl. 100 až 101, hradiť trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku 95,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 284,40 €, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, na účet navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: 1004804043/1111, vedený v UniCredit Bank Slovensko, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 29.02.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny 1.599,40 € s prísl., ktorý nárok navrhovateľ špecifikoval ako nárok vyplývajúci zo zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosti GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava a odporkyňou, ktorá zmluva bola uzatvorená ako úverová zmluva č. 1006727328 zo dňa 21.08.2008, pričom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009, bola pohľadávka pôvodného veriteľa postúpená na navrhovateľa.

Navrhovateľ si uplatňuje majetkové právo pohľadávku s účinnosťou od 01.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku, uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money, Multiservis, k.s., Bratislava a kupujúcim - postupcom.

Navrhovateľ uvádza, že na základe hore uvedenej zmluvy o úvere a s poukazom na obchodné podmienky a sadzobník poplatkov, odporkyňa vlastnoručným podpisom na zmluve sa zaviazala predmetnú úverovú sumu vo výške 1.825,66 € splácať v pravidelných mesačných splátkach. Následne pôvodný veriteľ a postupca spoločnosť GE Money, a.s., Bratislava previedol pohľadávku na navrhovateľa, o čom navrhovateľ predložil oznámenie o postúpení pohľadávky s príslušným podacím hárkom.

Navrhovateľ uvádza, že medzi postupcom a odporkyňou vznikol obchodno-závazkový vzťah na základe ktorého poskytol postupca odporkyňi úver a odporkyňa vznikla povinnosť postupcovi poskytnúť finančné prostriedky odporkyňi, ktorý zmluvný záväzok aj splnil a odporkyňa sa zaviazala mesačnými splátkami podľa dohodnutých zmluvných podmienok uvedený úver splácať. Vzhľadom na to, že odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť neplnila, dostala sa do omeškania s plnením dlžnej sumy a jednotlivé položky dlžnej sumy a splátok sú uvedené v platobnej histórii, ktoré boli vypočítané v súlade s obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov. V jednotlivých stĺpcoch tohto prehľadu v platobnej histórii, je uvedené v jednotlivých stĺpcoch špecifikovaná istina, úrok, sankčný úrok, sankčný poplatok a ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. istina uplatnená v návrhu predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v návrhu predstavuje v zmysle sadzobníka poplatkov 0,1% denne za každú splátku v omeškaní.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmluvná pokuta, ktorá je uplatnená v návrhu ako sankčný poplatok vyplýva z bodu 6.1 a násl. obchodných podmienok a v zmysle sadzobníka poplatkov predstavuje 20% z každej omeškanej splátky minimálne 3,32 €. Do dňa postúpenia pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa na navrhovateľa boli započítané jednotlivé plnenia, ktoré predstavujú uhradené čiastky odporkyňou a to podľa špecifikácie uvedenej v návrhu od 25.5.2010 do 13.01.2012 v celkovej výške 370,- €. Dlžná suma vo výške 1.599,40 € pozostáva z istiny vo výške 1.235,53 €, teda rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb na istinu, z úroku vo výške 272,23 €, s úroku z omeškania, ktorý si neuplatňuje, zo zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 91,64 €. Zároveň poukázal na ust. § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, s odkazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1, nariadenia vlády č. 586/2008 Zb. zák. Zároveň špecifikoval zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 24.9.2009, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Zároveň žiadal, aby súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania predstavujúcich súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia, ktoré v návrhu špecifikoval.

Súd vo veci v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz zo dňa 26.3.2012, ktorý doručil odporkyňi do vlastných rúk. V zákonnej lehote proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, v ktorom považovala platobný rozkaz za nezákonný, pretože sa navrhovateľ domáha zaplata sumy 1.599,40 €, avšak táto suma je podľa nej nezákonná, pretože v mesiacoch február a marec 2012 zaplatila splátku vo výške 30,- €, o čom ako dôkaz poukazuje na poštové poukážky, ktoré v kópii priložila. Ďalej uvádza, že je ochotná naďalej dlžnú sumu splácať ako doteraz, ale jej príjem predstavuje 400,- €, pričom má výdavky na stavebné sporenie pre maloletého syna 20,- €, inkaso 53,60 €, stará sa o brata, ktorý má doživotné právo bývania v jej byte a prispieva mu na lieky 30,- €, má ďalšie záväzky, ktoré mesačne spláca 200,- € a namieta výšku úroku z omeškania, ako aj výšku trov konania, pretože tieto vychádzajú z nesprávne vypočítanej sumy, ktorá má byť znížená o 30,- €.

Podaním zo dňa 27.4.2012 navrhovateľ zbral čiastočne návrh späť čo do sumy 50,- € a navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť istinu vo výške 1.549,40 € s úrokom z omeškania 298,61 € a ročným úrokom z omeškania vo výške 9% podľa špecifikácie, ktorú v upravenom návrhu po čiastočnom späťvzati návrhu uvádzal v podaní z 27.4.2012.

Do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník JUDr. Ladislav Mikluš v zastúpení vedľajšieho účastníka Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, ktorý zároveň vo veci súdu doručil i vyjadrenie v ktorom poukazujú na premlčanie časti nároku navrhovateľa s poukazom na plynutie 3-ročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula 18.12.2008 s tým, že na spotrebiteľa ktorým je odporkyňa je potrebné aplikovať ustanovenia Obč. zákonníka a poukázal na ust. § 52 ods. 1 až ods. 4 Obč. zák. č. 40/64 Zb. v aktuálnom znení, ako aj na ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák. ktoré ustanovuje, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo platí aj ak ide o zmluvné podmienky, ktoré

sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Zároveň poukázal na § 54 ods. 1 Obč. zákonníka a § 101 O.z., ktorý ustanovuje, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Poukázal na návrh, v ktorom žalobca v návrhu z 13.7.2001, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty sa domáha časti nároku a z vyššie uvedeného je zjavné, že navrhovateľov návrh je premlčaný a preto nemôže súdu tento nárok navrhovateľovi priznať. Pokiaľ ide o účasť vedľajšieho účastníka, poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR 25Cdo 539/2008 a ďalšie s tým, že si uplatňoval aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd v konaní vyzval vedľajšieho účastníka na základe námietky navrhovateľa, aby predložil príslušné zákonom požadované náležitosti a to súhlas účastníka na strane ktorého hodlá vystupovať ako vedľajší účastník. Uznesením zo dňa 19.6.2012 súd vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, Sofijská 13, Košice nepripustil, keď okrem iného uvádza, že vedľajší účastník konania doručil súdu listinu, ktorá neslúži na právne úkony, ale má iba informatívny charakter na čl. 41-42 spisu, rovnako nedoručil súdu stanovky a výpis z registra a ani na položené otázky zo strany súdu nedopovedal. Neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v zmysle požadovaných podmienok konania podľa § 93 ods. 2 až 4 OSP a preto súd neumožnil vstup účastníka, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pretože dôkazy založené pod Spr Okresného súdu v Čadci neumožňujú účastníkom konania nahliadať do dôkazov zaevidovaných pod Spr.

Pokiaľ vzniesol navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka a namietal, že vstupy vedľajšieho účastníka konania sú účelové, pričom dochádza k zneužívaniu tohto inštitútu, zvyšovaniu nákladov súdneho konania a podobne, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 5C/26/2012, súd v zmysle uvedených skutočností potom uviedol, že v priebehu konania súd považoval za nadbytočné vyhodnocovať uvedenú argumentáciu tak zo strany vedľajšieho účastníka resp. účastníka, ktorý hodlal vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporkyne, ako aj tvrdenia navrhovateľa, pretože pokiaľ ide o tvrdenie, že by nemal do konania vstúpiť proti vôli odporkyne, súd považoval túto skutočnosť za irelevantnú a poukázal na výzvu, ktorú zaslal 25.5.2012 doručenu nielen právnenému zástupcovi navrhovateľa, ale aj odporkyňi, ktorá mala možnosť v lehote 10 dní sa vyjadriť, či vznáša námietku vedľajšieho účastníctva a z akých konkrétnych dôvodov a súdu predložiť aj dôkazy. Keďže námietku vedľajšieho účastníctva nevzniesla, súd podľa § 101 ods. 3 OSP po uplynutí lehoty vychádzal zo zákonnej domienky, že odporkyňa námietku vedľajšieho účastníctva nevznáša, teda mal za to, že vedľajší účastník konania by nevystupoval v konaní na strane odporkyne proti jej vôli. V zmysle § 92 ods. 3 OSP vedľajší účastník konania podľa osobitného zákona môže vstúpiť do konania buď z vlastnej iniciatívy, alebo na návrh. V danom prípade vstúpil z vlastnej iniciatívy, za vstup do konania sa považuje moment, kedy vedľajší účastník vstúpil do konania, pokiaľ nebola vznesená námietka vedľajšieho účastníctva konania. V danom prípade bola vznesená námietka vedľajšieho účastníctva konania, preto vedľajší účastník konania sa stane vedľajším účastníkom konania až právoplatnosťou uznesenia o pripustení alebo nepripustení jeho vstupu. Keďže súd nepripustil Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, po doručení uznesenia zo dňa 19.6.2012 súd považoval ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne za nepripusteného do konania.

Po podaní odporu proti platobnému rozkazu požiadala odporkyňa o oslobodenie od súdnych poplatkov, o čom predložila príslušné doklady na preukázanie svojej majetkovej a príjmovej situácie a následne po doručení uvedených dokladov a príslušnom poučení súd uznesením zo dňa 26.5.2014 rozhodol tak, že nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov odporkyňi, ktorá dňa 03.10.2014 podala proti uvedenému uzneseniu odvolanie a na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline bolo uznesenie súdu I. stupňa dňa 30.12.2014 v konaní 8Co/827/2014 potvrdené. Súd preto vyzval odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku a po doručení príslušných rozhodnutí navrhovateľ podaním z 27.4.2015 čiastočne zobral návrh späť, keď žiadal, aby súd konanie čo do časti žalovanej istiny 980,- € konanie zastavil, zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 569,40 € so špecifikovaným úrokom z omeškania a zaplatením náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd na pojednávaní konanom dňa 28.4.2015 na ktorý termín bol navrhovateľ a jeho právny zástupca riadne a včas predvolaný, právny zástupca ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal konať a rozhodnúť v tej

časti v ktorej zostal návrh nedotknutý a zaviazat' odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu so špecifikovaným úrokom z omeškania a náhradou trov konania.

Odporkyňa uvádzala, že uznáva pohľadávku, ktorá po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom je predmetom tohto konania, avšak vzhľadom na svoju príjmovú a sociálnu situáciu žiadala, aby jej súd priznal právo splácať uvedenú istinu v mesačných splátkach, pretože ako robotníčka vo firme Y. Ž., jej priemerný mesačný príjem predstavuje 550,- € z tohto príjmu spláca nielen dlh, ktorý je predmetom konania, ktorý spláca po 40,- € alebo 30,- € mesačne, ale má ešte ďalšie úvery, ktoré spláca v celkovej výške 300,- €. Má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu, ktoré nie je schopné pre štúdium a prípravu na budúce povolanie na strednej škole sa živiť samostatne a taktiež vynakladá prostriedky aj na domácnosť a energie, teda v žiadnom prípade nie je schopná zaplatiť celú pohľadávku s príslušenstvom a náhradou trov konania naraz a preto žiadala priznať mesačné splátky vo výške 20,- € mesačne.

Súd na základe podania doručeného súdu dňa 27.4.2015, ktorým navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť čo do istiny 980,- €, konanie o zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom zastavil. Postupoval atak v zmysle § 96 ods. 1 OSP podľa ktorého navrhovateľ môže za konania zobrať návrh na jeho začatie späť a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom súd konanie o zaplatenie časti sumy 980,- € zastavil. Zvyšok uvedenej sumy predstavuje istinu 569,40 € s úrokom z omeškania vo výške 298,61 € a ročným úrokom z omeškania zo súm, ktoré sú špecifikované vo výrokovvej časti rozsudku.

Navrhovateľ svoj návrh zobral späť práve z dôvodu, že už po podaní návrhu zo strany navrhovateľa došlo k plneniu odporkyňou a to od 16.5.2012 do 15.4.2015 v celkovej sume 980,- €- Súd preto rozhodoval o tej časti návrhu navrhovateľa, ktorý tvorí ďalšiu časť žalovanej istiny a príslušenstvo pohľadávky.

Vzhľadom na to, že v súdenom prípade ide o žalobný návrh, ktorý je založený na základe zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou zo zmluvy o úvere, s poukazom na obsah a právne hodnotenie navrhovateľa, ktorý považuje v tomto prípade za správne právne posúdenie podľa ustanovení Obchodného zákonníka a poukazuje na tú skutočnosť, že aj premlčanie je potrebné v súdenom prípade posudzovať podľa Obchodného zákonníka súd sa zaoberal právnym názorom navrhovateľa, ktorý navrhuje aplikovať 4-ročnú premlčaciu dobu upravenú v ustanovení § 397 Obch. zákonníka. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy, ako absolútneho obchodu na otázku premlčania je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Obč. zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a takéto pravidlo je ustálené v aplikačnej praxi súdov, ktoré riešia právne spory tohto charakteru a ktoré stanovisko odobril aj Ústavný súd SR v uznesení pod sp. zn. I ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013 v ktorom konštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver, ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zák. č. 102/2014 Zb. zák. definitívne, normatívne vyriešila doplnením ust. § 52 ods. 2 Obč. zák., že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Obč. zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Hoci účinnosť tohto ustanovenia bola posunutá až na 01.4.2015, predmetné ustanovenie poníma výklady status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Obč. zákonníka na spotrebiteľské záväzky.

Ja napriek tomu, že súd nepovolil vstup do konania vedľajšieho účastníka, ktorý vzniesol námietku premlčania, citovaná právna úprava, najmä aplikácia ust. 5b zák. č. 250/2007 Zb. zák. účinného od 01.5.2014 na súdenú vec, ktoré ustanovenie zakotvilo povinnosť súdu, v každom konaní preskúmať, či nárok uplatňovaný proti spotrebiteľovi nie je premlčaný, resp. či nie je daná iná zákonná prekážka, ktorá by neumožňovala nárok po práve priznať. Teda niet pochyb, že citované ustanovenie má procesno-právny charakter a ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Zb. zák. a keďže neobsahuje osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy je potrebné ho aplikovať na všetky súdené veci v čase rozhodovania. Ide o tzv. režim okamžitej aplikability, ktorý sa uplatňuje pri procesných predpisoch. Teda z uvedených dôvodov súd aj napriek tomu, že neposudzoval námietku vznesenú vedľajším

účastníkom, ktorého do konania nepripustil, vychádzal z listinného dôkazu, ktorý tvorí súčasť listín predložených navrhovateľom, ktorým je platobná história z ktorej je zjavné, že úverová zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená dňa 21.8.2008 so splatnosťou celej úverovej sumy 20.8.2011 a vzhľadom na to, že podľa uvedenej platobnej histórie sú jednotlivé platby špecifikované tak, že odporkyňa uhrádzala tieto platby v splátkach do 20.8.2011 a návrh navrhovateľa bol podaný na súd 29.02.2012, pre to súd nepovažoval nárok navrhovateľa za premlčaný. Vzhľadom na danú situáciu na strane odporkyne súd posúdil možnosť splácania úveru v mesačných splátkach po 20,- € vzhľadom na aktuálnu situáciu, ktorá nastala na strane odporkyne, ktorá by sa dostala do hmotnej núdze v prípade, že by musela žalovanú istinu zaplatiť jednorázovo s príslušným úrokom, prípadne vo vyšších splátkach ako jej bola povolená zo strany súdu.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadal na tú skutočnosť, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, až v priebehu konania odporkyňa zaplatila časť žalovanej istiny s ktorou bola v omeškaní s plnením podľa zmluvy o úvere, preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania a príslušenstva pohľadávky tak, ako je špecifikovaná vo výrokovej časti rozsudku. Trovy konania vznikli navrhovateľovi jednak zaplatením súdneho poplatku vo výške 95,50 € a teda istinu s príslušenstvom a náhradou trov z titulu súdneho poplatku v splátkach po 20,- €, bude odporkyňa uhrádzať na účet navrhovateľa číslo 1004804043/1111, vedený v UniCredit Bank Slovensko, a.s., s variabilným symbolom 1006727328. Ďalšie trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré sú vyčíslené z hodnoty predmetu sporu, pozostávajúce z 3 úkonov právnej služby, keď súd nepriznal ako úkon právnej služby pokus o zmier, avšak priznal ďalší úkon, ktorý v priebehu konania navrhovateľ vykonal a to písomné podanie zo dňa 27.4.2015 a ďalšie 2 úkony, príprava a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd. Pokus o zmier nemôže byť úkon priznaný, ako úkon v rámci konania, pretože bol vykonaný pred podaním návrhu na súd a bezprostredne sa netýkal konania, tak ako to má na mysli zákon č. 655 resp. Vyhláška č. 655/2004 Zb. zák., ktorá hovorí o úkonoch priebehu konania. Z hodnoty predmetu sporu predstavuje odmena za 1 úkon právnej pomoci 85,64 €, ku každému úkonu prináleží režijný paušál vo výške zvýšenej o 20% DPH, rovnako ako aj odmena za každý úkon právnej služby, teda trovy právneho zastúpenia z 3 úkony právnej služby zvýšené o 20% DPH po 85,64 a 3 úkony, 3 režijné paušály zvýšené o 20% DPH po 9,16 € predstavujú spolu 284,40 €, ktorú sumu súd rovnako v splátkach po 20,- € zaviazal odporkyňu zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa tomáš Kušník, s.r.o., advokátska kancelária na účet číslo 1004804043/1111, vedený v UniCredit Bank Slovensko.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).