

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217712
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217712.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého I. J., R. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: K. J., U. XX.X.XXXX, R. D. K. XX, T. a K. J., R. XX.X.XXXX, D. A. J. XXX, zastúpený: JUDr. Luciou Sukopovou, advokátka, Františkánska 5, Trnava, o návrhu starej matky K. N., R. XX.X.XXXX O. I. V. X. N., R. XX.X.XXXX, V. D. K. XX, T., obaja zastúpení: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava, o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Stará matka a starý otec sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach

III. Otec maloletého je povinný platiť na výživu maloletého sumu 200,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám starých rodičov s účinnosťou od 27.6.2014.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 709,36 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. počas prvého polroka od právoplatnosti rozsudku každý dvanásť týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod., po uplynutí prvého polroka každý ôsmy týždeň v sobotu od 15.00 hod. 18.00 hod.

VI. Starí rodičia sú povinní maloletého na styk s otcom pripraviť.

VII. Otec je povinný maloletého v určenom čase v mieste bydliska starých rodičov prevziať a v určenom čase v mieste bydliska starých rodičov odovzdať.

VIII. Súd ukladá maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku v intervaloch podľa doporučenia psychológa s cieľom eliminovať negatívne postoje k otcovi, spracovať negatívne zážitky s otcom, zo straty matky a vnútorného konfliktu, zlepšiť komunikáciu s otcom.

IX. Súd ukladá starým rodičom v lehote 20 dní od právoplatnosti rozsudku oznámiť otcovi a kolíznemu opatrovníkovi meno psychológa.

X. Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 25C/96/2007-125 zo dňa 8.9.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/434/2009-181 zo dňa 27.4.2010 v časti zverenia maloletého, výšky výživného a úpravy styku.

XI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ť v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27.6.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2014 sa starí rodičia domáhali zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, otcovi navrhli určiť výživné 130 eur mesačne. Zároveň podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesením č. k. 8P/53/2014-5 zo dňa 30.6.2014 súd rozhodol tak, že I. Súd ponecháva maloletého I. predbežne v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K. N. O. X. N., II. Otec maloletého je povinný platiť na výživu maloletého sumu vo výške 130 eur mesačne k rukám starých rodičov maloletého vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu.

Dňa 7.7.2014 podal otec návrh na zmenu výchovného prostredia a navrhol zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Vec vedená pod sp. zn. 10P/53/2014.

Uznesením č. k. 10P/53/2014-8 zo dňa 8.7.2014 súd spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/53/2014 a 10P/53/2014 k spoločnému konaniu pod sp. zn. 8P/53/2014.

Uznesením č. k. 8P/53/2014-12 zo dňa 9.7.2014 súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že starí rodičia sú povinní maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi ho v určenom čase v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný v určenom čase v rovnakom mieste maloletého starým rodičom vrátiť.

Na odvolanie Krajský súd v Trnave Uznesením č. k. 25CoP/53/2014-40 zo dňa 26.8.2014 rozhodol tak, že súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa maloletý I. dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K. N. O. X. N.. Napadnuté uznesenie vo výroku II., ktorým bolo rozhodnuté o nariadení platenia výživného na maloletého I. potvrdzuje. II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 8P/53/2014-12 mení tak, že znie: Súd dočasne upravuje styk otca s maloletým I. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni roka vždy v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v mieste bydliska starých rodičov. Starí rodičia sú povinní dieťa na styk v stanovenom mieste a čase riadne pripraviť. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú starí rodičia a otec povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne vopred informovať.

Uznesením č. k. 8P/53/2014-98 zo dňa 12.11.2014 súd konanie o návrhu otca zastavil.

Ďalej sa súd v konaní zaoberal návrhom starých rodičov na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného vo výške 270 eur mesačne a úpravy styku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä návrhom zo dňa 27.6.2014, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 5.8.2014 a zo dňa

11.9.2014, vyjadrením MUDr. Lívie Šimekovej zo dňa 23.7.2014, posudkom základnej školy zo dňa 8.9.2014, daňovým priznaním otca za rok 2012, rok 2013, rok 2014, správou Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 22.4.2015, obsahom spisu sp. zn. 25C/96/2007 (rozsudkom zo dňa 8.9.2009 na č.l.125, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/434/2009 zo dňa 27.4.2010 na č.l. 181), spisom sp. zn. 20P/191/2010 (správou o prešetrení pomerov zo dňa 26.10.2010, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.11.2010), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Právna zástupkyňa starých rodičov uviedla, že starí rodičia sú dôchodcovia a maloletý má k starým rodičom vytvorený pekný a úzky citový vzťah. V domácnosti starých rodičov žije od svojho útleho veku. Riadnu starostlivosť starých rodičov o maloletého potvrdila aj pediatrička, základná škola a aj kolízny opatrovník. Starí rodičia žiadajú určiť otcovi výživné 270 eur mesačne, keď otec má vyšší príjem a má možnosť nájsť si ďalšiu prácu a dosahovať vyšší príjem. Od poslednej úpravy výživného v roku 2010 uplynulo dlhšie obdobie, maloletý nastúpil na druhý stupeň základnej školy. Otec si vyživovaciu povinnosť plní vo výške 130,- eur mesačne a túto má splnenú aj za mesiac apríl 2015. S ohľadom na záver správy kolízneho opatrovníka, navrhuje úpravu styku počas prvého polroka od právoplatnosti rozhodnutia v časovom intervale v zmysle rozhodnutia krajského súdu každú dvanástu sobotu od 15.00 do 18.00 hod. a po uplynutí prvého polroka každú ôsmu sobotu v čase od 15.00 do 18.00 hod. s tým, že otec by si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska starých rodičov.

Stará matka uviedla, že v domácnosti žije so svojim manželom a maloletým I., poberá starobný dôchodok. Mesačne majú náklady na bývanie plyn 42,- eur, rozhlas TV 4,64 eur, električka 71,48 eur, vodné stočné štvrťročne 33,53 eur, pevná linka - internet 112,96 eur. Maloletý I. navštevuje 6. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku, navštevuje krúžky futbal, ping pong. Kupujú mu športové oblečenie. Otec v určený deň príde, avšak I. nechce ísť ani von z domu, vyjadruje sa tak, že si neželá, aby otec prišiel na stretnutie.

Starý otec uviedol, že v domácnosti žije s manželkou a maloletým, je starobný dôchodca, poberá starobný dôchodok. I. má nervy, keď sa blíži hodina stretnutia, nechce sa obliecť, vyjsť z domu, ani ísť za bránu. Pri stretnutí I.Q. s otcom je na blízku. Maloletý odmieta komunikáciu s otcom, snaží sa ho vytlačiť, zavrieť bránu a čo najskôr skončiť.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec nesúhlasí s výškou výživného, je schopný a ochotný platiť sumu 180 eur mesačne. Stretávanie v rámci úpravy predbežného opatrenia v podstate trvá 3 minúty, maloletý nevyjde ani za bránu. Maloletý má určité veci nevysporiadané a považujeme za vhodné, aby navštevoval psychológa. Takýmto spôsobom možno vytvoriť podmienky, aby sa v budúcnosti mohol styk otca realizovať. Lebo z dlhodobého hľadiska pre maloletého je to dôležité nakoľko je jeho najbližším pokrvným príbuzným. Otec súhlasí s návrhom na úpravu styku. Navrhuje, aby starí rodičia boli zaviazaní v lehote 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť meno psychológa otcovi aj kolíznemu opatrovníkovi.

Otec uviedol, že v domácnosti žije so svojimi rodičmi, ktorí sú dôchodcovia a bratom, ktorý je nezamestnaný. Je živnostník a mesačne má príjem okolo 500,- až 600,- eur, závisí koľko má roboty. Rodičom prispieva mesačne na bývanie a stravu sumou 150,- eur. Pravidelné výdavky v domácnosti sú okolo 400,- až 500,- eur mesačne. Mesačne platí I. sporenie 20,- eur. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo Peugeot boxer rok výroby 1996. Stretávanie so I. v podstate prebieha tak, ako opísali starí rodičia, pri bráne domu, dve - tri minúty. Na všetky možnosti, ktoré mu ponúka, odpovie negatívne.

Kolízny opatrovník uviedol, že s ohľadom na prešetrené pomery, vyjadrenie maloletého ako aj stanovisko otca, navrhuje maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, určiť otcovi výživné vo výške, ktorá zodpovedá jeho majetkových a osobných pomerov ako aj potrebám maloletého. Súhlasia s návrhom na úpravu styku, ku ktorému sa pripojil aj otec. Súhlasia s výchovným opatrením vo vzťahu k maloletému a odporúčajú aby bolo rozhodnuté o dobe 1 roka.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, ods. 2 náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím, ods. 3 náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť, ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, ods. 2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady, ods. 3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu, ods. 4 osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd, ods. 5 na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33, ods. 6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd, ods. 7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká, ods. 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že maloletého možno zveriť do náhradnej starostlivosti jeho starých rodičov, ktorí mu zabezpečujú osobnú starostlivosť už na základe predbežného opatrenia z dôvodu, že matka maloletého, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti na čas po rozvode dňa 26.6.2014 zomrela. Šetrením v domácnosti starých rodičov neboli zistené ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej žiadne nedostatky a starí rodičia sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletému. Otec maloletého v priebehu konania vyjadril súhlas s návrhom starých rodičov v časti náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého a kolízny opatrovník uvedené taktiež odporúčal. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je na prospech maloletého, ktorý toho času otca odmieta a ich vzájomný vzťah nefunguje. V domácnosti žijú starí rodičia, ktorí sú starobní dôchodcovia s maloletým. Podľa lekárskej správy obaja starí rodičia sú v dobrom fyzickom aj mentálnom stave. Stará matka poberá starobný dôchodok vo výške 399,10 eur mesačne a starý otec vo výške 393,70 eur. Maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku, venuje sa futbalu a pingpongu. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa

podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý bol rozsudkom sp. zn. 25C/96/2007-125 zo dňa 8.9.2009 zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/434/2009-181 zo dňa 27.4.2010 bolo otcovi určené výživné vo výške 130 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. V čase pôvodného rozhodovania o výške výživného otec uviedol ako živnostník príjem vo výške 400 eur až 500 eur mesačne a maloletý navštevoval 1. ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného uplynulo dlhšie časové obdobie, v rámci ktorého došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý navštevuje už 2. stupeň základnej školy a podľa vyjadrenia otca došlo aj k zvýšeniu jeho príjmu, keď uviedol príjem vo výške 500 eur až 600 eur. Výdavky starých rodičov na náklady domácnosti súd považoval za dôvodné. Pokiaľ ide o otca, ten žije v domácnosti s ďalšími tromi dospelými osobami, z ktorých každý je povinný podieľať sa na nákladoch bývania. Výdavok otca na bývanie a stravu vo výške 150 eur súd považoval za dôvodný. V konaní nebolo preukázané, že by otec bol vlastníkom nehnuteľnosti, je vlastníkom motorového vozidla Peugeot boxer a motocykla Suzuki. Otec naďalej vykonáva živnostenskú činnosť a v roku 2014 dosiahol príjmy 20 695 eur a výdavky 16 387,12 eur (základ dane 4307,88 eur), v roku 2013 príjmy 23 085 eur a výdavky 19 125,88 eur (základ dane 3959,12 eur), v roku 2012 príjmy 21 943,83 eur a výdavky 19 251,66 eur (základ dane 2692,17 eur), v roku 2011 príjmy 29 215,24 eur a výdavky 25 309,51 eur, v roku 2010 príjmy 27 520,08 eur a výdavky 22 279,55 eur (základ dane 5240,53 eur). Z uvedeného je zrejmé, že otec za celé obdobie vykazuje kladný výsledok hospodárenia a teda vykazuje zisk. Sám v konaní uviedol výšku svojho príjmu a zároveň prejavil ochotu platiť na výživu maloletého sumu 180 eur mesačne. Pri určení výšky výživného 200 eur mesačne súd zoberal do úvahy zistené skutočnosti ako aj vyjadrenie otca o sume 180 eur mesačne ako aj to, že maloletému platí sporenie 20 eur mesačne. Čím otec podľa názoru súdu deklaroval svoju schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne, keď primárnou formou uspokojovania potrieb dieťaťa vo vzťahu k rodičovi nemajúceho dieťa v osobnej starostlivosti je platenie výživného, pričom starí rodičia zabezpečujú maloletému osobnú starostlivosť. V konaní však nebolo preukázané, že otec má schopnosť a možnosť platiť výživné vo výške 270 eur mesačne tak, ako to žiadali starí rodičia.

Súd určil zročné výživné na maloletého 27.6.2014 do 28.4.2015 vo výške 709,36 eur (2026,68 - 1317,32) pozostávajúcich 2026,68 eur /10 mesiacov x á 200 eur/ + 26,68 eur /4 dni x á 6,67 eur za jún 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 1317,32 eur (10 mesiacov x á 130 eur/ + 17,32 eur /4 dni x á 4,33 eur za august jún 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

V konaní starí rodičia navrhli úpravu styku, s ktorou následne otec vyjadril svoj súhlas. Súd má za to, že konečný návrh starých rodičov o úprave styku, ktorý odsúhlasil aj otec, kolízny opatrovník, zohľadňuje nielen záujem otca stretávať sa so synom, ale predovšetkým záujem maloletého, ktorý

má v súčasnosti k stretávaniu odmietavý postoj, čo jednoznačne vyplynulo zo správy referátu PPS zo dňa 22.4.2015, v zmysle ktorej považujú aktuálne stretnutia otca so synom za zdroj veľkej psychickej záťaže, pričom pokiaľ bude takejto opakovanej záťaži vystavený dlhodobo, pravdepodobne sa to prejaví na jeho psychickom a fyzickom zdraví. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti, že úprava styku, o ktorej súd rozhodol súvisí aj s výchovným opatrením, ktoré súd maloletému uložil. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že úprava styku v zmysle predbežného opatrenia neplní svoj účel, otec sa síce stretnutí zúčastňuje a má záujem sa s maloletým stretnúť, avšak tieto stretnutia trvajú pár minút a maloletý odmieta s otcom komunikovať a vôbec s ním niekam chodiť.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Ustanovením § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, o uložení výchovného opatrenia maloletému podrobiť sa psychologickému poradenstvu s cieľom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď vykonaným dokazovaním a aj zhodnými vyjadreniami starých rodičov a otca, má súd preukázané, že maloletý potom, ako mu 26.6.2014 zomrela mama, zažíva v súvislosti s otcom silný vnútorný konflikt. Je voči otcovi výrazne negatívne nastavený, má negatívne zážitky s otcom z minulosti, zo smrti svojej mamy viní otca a uvedené nedokáže vzhľadom na svoj vek spracovať. Tieto okolnosti ovplyvňujú jeho odmietavé nastavenie voči stretnutiam s otcom, na čo má vplyv aj postoj rodiny, ktorá otca vníma ako zdroj problémov. Súd je toho názoru, že bez odbornej pomoci nie je možné eliminovať negatívne postoje maloletého k otcovi, spracovať negatívne zážitky s otcom, zvládať situáciu, keď mu zomrela mama a jeho vnútorný konflikt a v neposlednom rade aj komunikáciu s otcom. Predmetné výchovné opatrenie je v záujme psychického a fyzického zdravia maloletého, keď súd má za to, že dlhodobé neriešenie záťaže, ktorej je maloletý vystavený by mohlo mať negatívny vplyv na jeho celkový zdravý duševný vývin. V danej veci je predpoklad toho, že predmetné výchovné opatrenie bude nielen úspešné, ale bude prínosom pre maloletého, tak aby mal možnosť do budúcnosti mať funkčný vzťah so svojím otcom. Starí rodičia, otec a kolízny opatrovník vyjadrili svoj súhlas s výchovným opatrením. Zároveň súd uložil starým rodičom, aby oznámili tak otcovi ako aj kolíznemu opatrovníkovi meno konkrétneho psychológa, u ktorého bude predmetné výchovné opatrenia realizované.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhli.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd vykonaným dokazovaním považoval skutkový stav za dostatočne preukázaný na rozhodnutie vo veci samej. V konaní účastníci konanie nemali návrhy na vykonanie dokazovania. Vypočítanie maloletého v konaní súd nevykonával, keďže tento bol dvakrát vypočítaný pred psychológom na Referáte poradenskopsychologických služieb. Tým, že vyhlásil dokazovanie za skončené ďalej nevykonával iné dokazovanie.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.