

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715201905
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715201905.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX S., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou proti odporkyni: V. W., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX S. o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: B. W., nar. XX.XX.XXXX, N. W., nar. XX.XX.XXXX, M. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresný súd Senica dňa 18.03.2015 návrh o rozvod manželstva s odporkyňou a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Zo spisu súd zistil, že dňa 23.01.2015 bol na tunajšom súde v rovnakej veci podaný návrh na začatie konania, ktoré sa vedie pod sp. zn. 6P/17/2015. Navrhovateľka V. W. podala návrh o rozvod manželstva s odporcom A. W. a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. B., mal. N. a mal. M..

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky,
za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania,
ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ako vyplýva zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/17/2015 a sp. zn. 6P/59/2015 (podaný neskôr), v oboch prípadoch ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: A.Í. W. a V. W. a maloleté deti B., N. P. M., rovnaký predmet konania: návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Vzhľadom k tomu, že prekážka začatej veci (litispedencia) je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania, súd konanie vedené na OS Skalica pod sp. zn. 6P/59/2015 v zmysle §104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko konane bolo zastavené.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).