

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113231513
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113231513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205, proti žalovaným 1/ D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Okružná 1856/10, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Y. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, štátny občan SR, 2/ H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., E. XXX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 96, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36, pre zaplatenie 14 151,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradíť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaných 1/, 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 943,38 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v Z. R., K..E., Č..Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 14 151,23 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava poskytla žalovaným 1/, 2/ na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 07. 05. 2010 spotrebný úver od 12 001 Eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 13,9 %. Žalovaní 1/, 2/ sa zaviazali poskytnutý úver uhrádzať formou pravidelných mesačných splátok s dátumom poslednej mesačnej splátky dňa 18. 06. 2016. Žalovaní 1/, 2/ si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnili, v lehotách splatnosti mesačné splátky neuhradzovali, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 14 819,83 Eur, ktorá pozostáva z nesplatených častí úveru vo výške 11 917,62 Eur, z nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru vo výške 2 902,21 Eur. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzval žalovaných 1/, 2/ na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 14 819,83 Eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie bolo žalovaným 1/, 2/ doručené dňa 02. 03. 2013, pričom žalovaní 1/, 2/ svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 12. 03. 2013 nezaplatili a tak sú od 13. 03. 2013 v omeškaní so zaplatením celkovej čiastky 14 819,83 Eur pozostávajúcej z istiny nesplatených častí úveru v sume 11 917,62 Eur a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru vo výške 2 902,21 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú 2 185,77 Eur a poplatky za správu úveru 47,84 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou

Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovaným 1/, 2/ z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške dlžnej sumy 12 151,23 Eur postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní 1/, 2/ upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 O.z.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovaným 1/, 2/ doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 03. 07. 2014, ktorým súd žalovaných 1/, 2/ vyzval, aby sa k návrhu v lehote 15 dní písomne vyjadrili. Žalovaná 2/ opis návrhu, ako aj predmetné uznesenie prevzala dňa 10. 07. 2014 prostredníctvom splnomocnenca, k veci sa nevyjadrila.

Zásielka adresovaná žalovanému 1/ na adresu R. R., O. XX bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný 1/ je prihlásený na trvalý pobyt R. R., O. XX a táto skutočnosť taktiež vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

Súd z výpisu zo živnostenského registra zistil, že žalovaný 1/ má uvedené miesto podnikania R. R., O. XXXX/XX.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že otcom žalovaného 1/ je neb. C. N. a matka K. N., bytom H., F. XX.

Tunajší súd vyzval matku žalovaného 1/, aby uviedla súčasný pobyt žalovaného 1/, resp. názov a adresu jeho zamestnávateľa a takisto, aby tunajšiemu súdu oznámila, či súhlasí s tým, aby bola žalovanému 1/ ustanovená do funkcie opatrovníka. Zásielka adresovaná matke žalovaného 1/ K. N. bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát na adrese H., F. XX neznámy“.

Tunajší súd vyzval žalovanú 2/, aby tunajšiemu súdu oznámila súčasný pobyt žalovaného 1/. Žalovaná 2/ zásielku prevzala dňa 10. 09. 2014 prostredníctvom splnomocnenca. Na výzvu súdu nereagovala.

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný 1/ nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - západ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný 1/ na adrese R. R., O. XX nebýva a neplní si prihlasovaciu a odhlasovaciu povinnosť a adresa jeho súčasného pobytu nebola zistená.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného 1/ a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Dňa 22. 10. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných 1/, 2/ občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Zámocká 36, Bratislava.

Tunajší súd vyzval žalovanú 2/, aby v lehote 5 dní tunajšiemu súdu oznámila, či súhlasí s tým, aby na podporu jej záujmov vystupoval v konaní vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava. Zásielku za žalovanú 2/ prevzal splnomocnenec dňa 02. 12. 2014, pričom žalovaná 2/ na výzvu súdu nereagovala.

Vedľajší účastník na strane žalovaných 1/, 2/ dňa 09. 12. 2014 tunajšiemu súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že uzavretá zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/, 2/ je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka a nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, že na právny vzťah sa aplikuje výhradne zákon č. 513/1991 Zb., teda Obchodný zákonník. Poukázal na obsahové nedostatky uzavretej zmluvy a to § 9 ods.

2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch spočívajúce v tom, že uzavretá zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vedľajší účastník má za to, že žaloba nebola podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver vzhľadom na skutočnosť, že absentujú obsahové náležitosti zmluvy. Keďže uzavretá zmluva neobsahuje podstatné náležitosti, predmetný úver je potrebné považovať za úver bez úrokov a bez poplatkov. Zároveň vzniesol námietku premlčania a to celého práva, pretože v danom prípade je irelevantné či žalobca úver zosplatnil alebo nie, nakoľko plynutie premlčacej doby začína plynúť už od okamihu možnosti uplatnenia veriteľovho práva, t.j. od bez ohľadu na jeho vôľu. Žaloba vo veci samej bola podaná na súd dňa 11. 11. 2013, pričom právo požadovať vrátenie poskytnutého úveru začína dňom omeškania hociktorej splátky. Z návrhu vyplýva, že žalovaní sa zrejme ocitli v omeškaní so splatením už prvých splátok a žalobca si mohol svoje právo na súde uplatniť už počas neplnenia povinnosti žalovaných 1/, 2/. Navrhol žalobu z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 943,38 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil za žalovaného 1/ vo výške 623,56 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 a to za 2 úkony (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur a za žalovanú 2/ sadzba tarifnej odmeny znížená o 50 % v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 za 2 úkony po 151,87 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 24. 02. 2015, ktorého sa žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaný 1/, ustanovená opatrovníčka žalovaného 1/, žalovaná 2/, vedľajší účastník ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nezúčastnili.

Žalovanej 2/ bolo predvolanie doručené prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne dňa 02. 02. 2015. Svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie riadne prevzal dňa 03. 02. 2015, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil. Právny zástupca žalobcu taktiež neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil a tunajšiemu súdu zaslal písomné vyjadrenie. Súd pojednávanie odročil na deň 19. 03. 2015, ktoré bolo opätovne odročené z dôvodu, že žalovaná 2/ tunajšiemu súdu mailovou poštovou svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu, že o pojednávaní sa dozvedela dňa 15. 03. 2015, pričom prechodne žije a pracuje v zahraničí a nie je možné, aby si pracovné a rodinné záležitosti v krátkom čase zabezpečila tak, aby sa mohla pojednávania dňa 19. 03. 2015 zúčastniť.

Vzhľadom na ospravedlnenie žalovanej 2/ tunajší súd odročil pojednávanie na deň 28. 04. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaný 1/, ustanovená opatrovníčka žalovaného 1/, žalovaná 2/, vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Žalovaná 2/ neprítomnosť z pojednávania dňa 28. 04. 2015 mailovou poštou ospravedlnila, pričom uviedla, že o pojednávaní sa dozvedela dňa 17. 04. 2015, prechodne žije a pracuje v zahraničí a vzhľadom na krátky čas sa nemohla o danej veci poradiť s právnikom, keďže nemá skúsenosti so súdom. Chce sa pokúsiť vyriešiť spor mimosúdne a žiadala o možnosť riešiť to splátkovým kalendárom. O odročenie pojednávania nepožiadala.

Právny zástupca žalobcu predvolanie riadne prevzal dňa 25. 03. 2015, do termínu pojednávania sa riadne a včas z pojednávania neospravedlnil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie prevzal dňa 25. 03. 2015, svoju neprítomnosť z pojednávania neospravedlnil.

Tunajší súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 07. 05. 2010 medzi žalovanými 1/, 2/ a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovaným 1/, 2/ bol poskytnutý úver 10 000 Eur s úrokovou sadzbou 13,90 %, ktorý sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať v splátkach po 98,52 Eur mesačne do 31. 05. 2010 a od 18. 06. 2010 v splátkach po 211,93 Eur, s počtom splátok 73 od 18. 06. 2010. RPMN bola dohodnutá na 16,30 %, priemerná RPMN 14,92 % a celkové náklady spojené s úverom mali predstavovať 5 307,13 Eur. Konečná splatnosť úveru

bola dohodnutá na 18. 06. 2016. Zároveň si dohodli spracovateľský poplatok vo výške 189,17 Eur, ktorý bol uhradený pri uzavretí zmluvy a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne.

Súd z písomnosti právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27. 02. 2013 zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 18. 02. 2013 z dôvodu porušenia povinnosti v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok a vyzvala žalovaných 1/, 2/ k splateniu celej výšky 14 819,83 Eur s prísl. do 10 dní od prevzatia oznámenia.

Žalovaní 1/, 2/ oznámenie o zosplatení úveru neprevzali a zásielky adresované žalovaným 1/, 2/ boli právnemu predchodcovi žalobcu vrátené s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“ v prípade žalovanej 2/ a „adresát neznámy“ v prípade žalovaného 1/.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 05. 04. 2013 žalovaným 1/, 2/ oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX-V. uzatvorenej dňa 28. 03. 2007 žalobcovi, t.j. spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalovaní 1/, 2/ oznámenie o postúpení pohľadávok neprevzali s oznamom, že u žalovanej 2/ nebolo prevzaté v odbernej lehote a u žalovaného 1/ ako neznámemu adresátovi.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 19. 02. 2015 tunajšiemu súdu oznámil, že na úver počas trvania úverového vzťahu žalovaní 1/, 2/ zaplatili sumu vo výške 384,32 Eur. Nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania a to z dôvodu, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 02. 2013, pričom žalovaným 1/, 2/ poskytol lehotu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá uplynula dňom 12. 03.2013 a dňom 13. 03. 2013 sú žalovaní 1/, 2/ v omeškaní s úhradou svojho dlhu a až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva. Trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Zároveň predložil tunajšiemu súdu všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Vedľajší účastník žalovaných 1/, 2/ prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 27. 02. 2015 tunajšiemu súdu dopĺňujúce vyjadrenie, v ktorom namietal aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. s tým, že žalobca nedokázal, že pohľadávka voči žalovaným v čase jej postúpenia bola spôsobilá na postúpenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky a to v tom smere, že žalovaní 1/, 2/ boli v omeškaní aspoň 90 dní a že ich banka na splnenie nesplateného úveru vyzvala. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie. Uplatnil si náhradu trov konania v celkovej výške 1 415,77 Eur.

Tunajší súd doručoval žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu písomné vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 08. 12. 2014. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení uviedol, že na podanej žalobe trvá a predložil rozpis kreditných operácií na úverom účte žalovaných 1/, 2/, pričom na úverový účet bola poukázaná zo strany žalovaných 1/, 2/ celková suma 484,91 Eur.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu 07. 05. 2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej

banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatení čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 07. 05. 2010 žalovaní 1/, 2/ s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovaným 1/, 2/ poskytnutý úver vo výške 10 000 Eur, ktorý sa žalovaní 1/, 2/ zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 98,52 Eur do 31. 05. 2010 a od 18. 06. 2010 vo výške 211,93 Eur s počtom splátok 73. Žalovaní 1/, 2/ si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnili a nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok a preto právny predchodca žalobcu ku dňu 18. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, pričom žalovaným 1/, 2/ vyzval na zaplatenie sumy 14 819,83 Eur v lehote 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Žalovaní 1/, 2/ predmetné oznámenie neprevzali, žalovanej 2/ bolo oznámenie uložené na pošte dňa 26. 02. 2013 a následne vrátené právnenému predchodcovi žalobcu s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Oznámenie adresované žalovanému 1/ bolo právnenému predchodcovi žalobcu vrátené s oznamom „adresát na adrese Banská Bystrica, Okružná 10 neznámy“. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby zmluvou zo dňa 28. 03. 2013 postúpil pohľadávku voči žalovaným 1/, 2/ z titulu nesplateného úveru vo výške 12 151,23 Eur na žalobcu.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpeniu pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

- a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,
- b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
- c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovet a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaní 1/, 2/ boli po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18. 02. 2013 a to oznámením zo dňa 27. 02. 2013, ktorým zároveň žalovaných 1/, 2/ vyzval na úhradu dlhu a dňa 28. 03. 2013 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Súd mal tak preukázané, že neuplynula v danom prípade lehota 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 z.k.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovaným 1/, 2/.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných 1/, 2/, ktorí boli v konaní úspešní priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 943,38 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia za žalovaného 1/ vo výške 623,56 Eur za 2 úkony po 303,74 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2 x RP po 8,04 Eur a z trov právneho zastúpenia žalovanej 2/ vo výške 50 % t.j. 319,82 Eur za 2 úkony po 151,87 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2 x RP po 8,04 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil aj náhradu trov za úkon dopĺňujúceho vyjadrenia doručeného na tun. súd 27. 02. 2015 vo výške 303, 74 Eur + 1 x RP 8,04 Eur za žalovaného 1/ a vo výške 151,57 Eur + 1 x RP 8,04 Eur za žalovanú 2/. Súd nepriznal odmenu za tento úkon z dôvodu, že dopĺňujúce vyjadrenie nebolo zo strany súdu žiadané a vedľajší účastník mohol namietat aktívnu legitímáciu už v písomnom vyjadrení doručenom na tun. súd 09. 12. 2014 a súd tento úkon považuje za nehospodárny a účelový.

Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení štvormo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.