

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208704
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 3572752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47233516, proti odporcovi: U. D., A.. XX. X. XXXX, W. X. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 74,12 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 9. 2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,12 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 4,025 % ročne zo sumy 38,58 € od 15. 1. 2011 do 10. 2. 2011 zo sumy 38,58 € od 15. 2. 2011 do 15. 5. 2011, zo sumy 38,58 € od 15. 3. 2011 do 26. 5. 2011, zo sumy 38,58 € od 15. 4. 2011 do 26. 5. 2011, zo sumy 38,58 € od 15. 5. 2011 do 26. 5. 2011, zo sumy 38,32 € od 15. 6. 2011 do 10. 8. 2011, zo sumy 38,58 € od 15. 7. 2011 do 10. 8. 2011, zo sumy 38,32 € od 11. 8. 2011 do 14. 8. 2011, zo sumy 26,90 € od 15. 8. 2011 do 15. 1. 2012, zo sumy 38,58 € od 15. 9. 2011 do 15. 1. 2012, zo sumy 26,90 € od 16. 1. 2012 do 12. 2. 2012, zo sumy 38,58 € od 15. 10. 2011 do 12. 2. 2012, zo sumy 26,90 € od 13. 2. 2012 do 4. 3. 2012, zo sumy 38,58 € od 15. 11. 2011 do 4. 3. 2012, zo sumy 1 195,98 € od 21. 11. 2011 do 4. 3. 2012, zo sumy 961,46 € od 5. 3. 2012 do 21. 3. 2012, zo sumy 922,88 € od 22. 3. 2012 do 9. 4. 2012, zo sumy 884,30 € od 10. 4. 2012 do 15. 4. 2012, zo sumy 845,72 € od 16. 4. 2012 do 9. 5. 2012, zo sumy 807,14 € od 10. 5. 2012 do 9. 8. 2012, zo sumy 768,56 € od 10. 8. 2012 do 9. 9. 2012, zo sumy 729,98 € od 10. 9. 2012 do 9. 10. 2012, zo sumy 691,40 € od 10. 10. 2012 do 11. 11. 2012, zo sumy 652,82 € od 12. 11. 2012 do 9. 12. 2012, zo sumy 614,24 € od 10. 12. 2012 do 9. 1. 2013, zo sumy 575,66 € od 10. 1. 2013 do 10. 2. 2013, zo sumy 537,08 € od 11. 2. 2013 do 10. 3. 2013, zo sumy 498,50 € od 11. 3. 2013 do 9. 4. 2013, zo sumy 459,92 € od 10. 4. 2013 do 9. 5. 2013, zo sumy 421,34 € od 10. 5. 2013 do 9. 6. 2013, zo sumy 382,76 € od 10. 6. 2013 do 9. 7. 2013, zo sumy 344,18 € od 10. 7. 2013 do 11. 8. 2013, zo sumy 305,60 € od 12. 8. 2013 do 9. 9. 2013, zo sumy 267,02 € od 10. 9. 2013 do 9. 10. 2013, zo sumy 228,44 € od 10. 10. 2013 do 12. 12. 2013, zo sumy 189,86 € od 13. 12. 2013 do 9. 1. 2014, zo sumy 151,28 € od 10. 1. 2014 do 11. 2. 2014, zo sumy 112,70 € od 12. 2. 2014 do 10. 3. 2014, zo sumy 74,12 € od 11. 3. 2014 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 720,- € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 720,- € len 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 74,12 € do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200034244 zo dňa 6. 12. 2010 na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 720,- €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov)

vo výške 38,58 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 1 546,24 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka dňa 4. 5. 2011. Dňa 20. 11. 2011 došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok, kedy bol odporca povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu odporcu predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 74,12 €.

Do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa - Spotrebiteľské združenie OSA (č.l. 21) a BSO Združenie na ochranu spotrebiteľov (č.l. 23). Boli poučení súdom a vyzvaní k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na ich strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (č.l.24, 25). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže žiaden vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o neprípustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajších účastníkov konania neprihliadal. Súd má za to, že im neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmito subjektmi nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o ich vstupe nerozhodoval.

V danej veci ide v zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval pojednávanie na prejednanie veci samej, nakoľko sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň súd v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu dňa 20. 4. 2015, ako aj na webovom sídle.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom a to najmä zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200034244 (čl. 6), zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (čl. 7), oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (čl. 8), doručenkou (čl. 9), kartou klienta (čl. 10), oznámením o zosplatnení (čl. 5), pokusom o zmier pred začatím súdneho konania (čl. 4) a s ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav.

Listom zo dňa 3. 12. 2010 odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru pri výške úverového limitu 720,- €, splatnom v 42 mesačných splátkach vždy k 14. dňu v mesiaci pri výške mesačnej splátky 38,58 €. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola žiadaná vo výške 1 620,36 €, predpokladaná RPMN za úver 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %. Ďalej žiadal poskytnúť čiastku revolvingu 379,63 €, celkovú čiastku pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť je 925,92 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % (bod 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru). V bode 6.

žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere z ktorých vyplýva poskytnutá čiastka úveru 720,- €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 38,58 € s dátumom splatnosti k 14. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 620,36 €, RPMN za úver 68,47 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %, poskytnutá čiastka revolvingu 379,63 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 925,92 €, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,50 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 800034244 mal súd preukázané, že odporcovi bol schválený úver vo výške 720,- € so splatnosťou 42 mesiacov, výške mesačnej splátky 38,58 €, s dátumom splatnosti 1. splátky úveru 14. 1. 2011, dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 14. 6. 2014, splatnosť splátok vždy k 14. dňu v mesiaci, pri RPMN úveru 68,47 %, priemernej hodnote RPMN 44,57 %, odporcovi bola ďalej schválená výška revolvingu 433,39 € pri predpokladanej výške RPMN po vykonaní revolvingu 60,50 %, úverový limit 720,- €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 620,36 €, ročnej úrokovej sadzby úveru 70,02 %, ročnej úrokovej sadzby revolvingu 76,21 %. Podľa bodu 7. zmluvy o revolvingovom úvere dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 vyhlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony, dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 splácať požadovaný úver, poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5.) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa výšky a ostatných parametrov úveru je oprávnený od zmluvy odstúpiť, príp. túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy.

Listom zo dňa 1. 5. 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi zosplatnenie úveru v lehote 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo odporcovi doručené dňa 4. 5. 2011. K zosplatneniu úveru došlo dňa 19. 5. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 44 Občianskeho zákonníka,

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

(2) Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 74,12 € spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200034244 zo dňa 6. 12. 2010. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Odporcovi bol poskytnutý úverový limit 720,- € a revolving 925,92 €, na základe jeho písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. žiadosti odporca navrhol uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým limitom 720,- € a jeho splácaním v 42 mesačných splátkach po 38,58 €, predpokladanej RPMN 70,02 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,02 %, priemernej RPMN za úver 44,57 %. Odporcovi bol schválený úver 720,- € pri RPMN 68,47 % ročnej úrokovej sadzbe 40,02 % a priemernej RPMN 44,57 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z toho vyplýva, že v zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN pri schválení úverového limitu, čím sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nepochybne vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako je v akceptácii z čoho vyplýva, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pre úplnosť súd dodáva, že v zmluve o revolvingovom úvere chýbajú i ďalšie obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. Uvedené nedostatky spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala písomné obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa, ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Znamená to, že odporca má navrhovateľovi vrátiť len sumu reálne poskytnutého úveru, t. j. 720,- €. Z návrhu vyplýva, že odporca zaplatil celkovo sumu 1 546,24 € a teda uhradil viac ako bol povinný navrhovateľovi zaplatiť, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu. V návrhu uviedol, že podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy, čo však nie je pravdou, keďže zmluvná pokuta v zmluve dohodnutá nebola. Uvedená zmluvná pokuta je v tzv. zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., ktoré sú typickými všeobecnými obchodnými podmienkami. Obsahujú 19 bodov vrátane podbodov, napísaných drobným písmom a nie sú podpísané účastníkmi zmluvy. Pre dohodu o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná forma s poukazom na § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia. Je teda nepochybné, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Každá zmluva je pritom ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojim podpisom potvrdzuje uzatvorenie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V tomto konkrétnom prípade ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo zmluvy, podpísanej účastníkmi a preto podľa súdu nedošlo k uzavretiu písomnej dohody ohľadom zmluvnej pokuty. Nemožno pritom prehliadnúť ani skutočnosť, že zmluvné podmienky sú napísané veľmi drobným písmom a v rozsiahlom objeme, takže málokto zo spotrebiteľov ich prečíta. V tejto súvislosti možno poukázať aj na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR, sp. zn. I US 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednania technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak

nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci úspech právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.