

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812212012
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812212012.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Q. A. R., s.r.o. so sídlom v Q., F. XX, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou P. - F., s.r.o., so sídlom v Q., F. XX, IČO: 36 862 711 proti odporkyni B. Q., bytom W., C. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporkyni F. G. U. P., so sídlom v Q., F. M. X, zastúpeného JUDr. Q. T., advokátom so sídlom v Q., R. XX o zaplatenie sumy 341,81 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. novembra 2014 č.k. 4C/149/2014 - 55 v senáte jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 93 ods. 2,3 O.s.p. zamietol návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu občianskeho združenia F. G. U. P., so sídlom v Q., F. námestie X do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Uviedol, že vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 23.09.2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil. Dôvodil, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do konania nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie a na vstup vedľajšieho účastníka do konania je potrebný súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp.zn. 1Cdo 210/2012, 7Cdo 135/2013, 6Cdo 357/2012, 4Cdo 209/2013, 3Cdo 314/2013). Podľa názoru okresného súdu na vstup vedľajšieho účastníka do konania je vo všeobecnosti potrebné splniť dve kumulatívne podmienky: musí byť daná vôľa tretej osoby vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a právny záujem na výsledku konania (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Nakoľko ale v tomto konaní ide o vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p., t.j. ako vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, preto skúmanie splnenia vyššie uvedených podmienok súdu odpadá. V prípade pripustenia, že aj pre vstup vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. je potrebné splnenie podmienok podľa § 93 ods. 1 O.s.p., prvú podmienku vedľajší účastník splnil svojím podaním doručeným súdu, ktorým výslovne prejavil svoju vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na stranu odporkyne a druhú podmienku - právny záujem na výsledku konania vedľajší účastník preukazovať nemusí, pretože tento mu vyplýva z predmetu činnosti opísanej v stanovách združenia, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že na vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu boli splnené podmienky, súd návrh navrhovateľa na nepripustenie vedľajšieho účastníka do konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na novelizované ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré vychádza z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie NS SR zo dňa 05.02.2013, sp.zn. 3 Cdo 188/2012) a ktoré okrem iného upravuje aj predpoklady vedľajšieho účastníctva právnickej

osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu. S poukazom na uvedené, je podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Dôvodil, že účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Q. zo dňa 19.06.2013, sp.zn. 5Co/375/2013, v zmysle ktorého z úradnej činnosti je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach a paušálnym vstupom Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov nemožno naplniť cieľ stanovený v čl. III Stanov združenia. Ďalej uviedol, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, ktoré vstupujú do sporov automaticky, sú zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil s tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a vedľajšieho účastníka zaviazá na náhradu trov navrhovateľa.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nebolo súdu doručené.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa § 93 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 335/2014 a zákona č. 353/2014 Z.z. (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. správne.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplata sumy 341,81 € s príslušenstvom z dôvodu neplnenia povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 31.03.2009. Dňa 23.09.2014 oznámilo vstup do konania popri odporcovi občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Uznesením zo dňa 15. decembra 2014 č.k. 4C/149/2014 - 62 okresný súd podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka V. Q., súdnu tajomníčku súdu na zastupovanie v predmetnom konaní z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania, o čom následne okresný súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne zamietol, keďže boli splnené zákonné predpoklady účasti vedľajšieho účastníka v konaní.

Na základe výzvy okresného súdu adresovanej odporkyni ustanovenej opatrovníčke, sa ustanovená opatrovníčka vyjadrila, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo iniciatívy účastníka konania. Pokiaľ vedľajší účastník urobí procesný úkon prejavujúci jeho vôľu vstúpiť do konania, stáva sa vedľajším účastníkom vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice; k vzniku vedľajšieho účastníctva sa nevyžaduje rozhodnutie súdu. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prípade, keď vstup do konania iniciuje samotný vedľajší účastník, majú účastníci právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania, prípadne namietajú neprípustnosť tohto vstupu.

Vstup právnickej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Prípustnosť účasti združenia na ochranu spotrebiteľa v pozícii vedľajšieho účastníka je tak potrebné posudzovať podľa splnenia podmienok, ktoré sú pre túto účasť stanovené. V súlade so znením citovaného ustanovenia okresný súd v predmetnej veci považoval opodstatnené za preukázané podmienky, aby sa právnická osoba mohla stať vedľajším účastníkom. Podmienkou je, aby vedľajším účastníkom bola právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Z povahy veci je tiež nevyhnutné, aby sa jednalo o konanie, ktorého predmetom sú práva a povinnosti zo spotrebiteľského vzťahu a samozrejme, aby vedľajší účastník vystupoval na strane spotrebiteľa. Právna povaha a predmet činnosti vedľajšieho účastníka boli okresným súdom vyhodnotené správne.

Námietku navrhovateľa, ktorou spochybňuje udelenie súhlasu hlavného účastníka (odporkyne) so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd považuje za nedôvodnú. Z vyjadrenia súdom odporkyne ustanoveného opatrovníka vyplýva, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasí.

Okresný súd tak správne posúdil predpoklady pre vstup združenia na ochranu spotrebiteľa ako právnickej osoby, založenej na ochranu spotrebiteľov tak, ako je upravený v ust. § 93 ods. 2 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.