

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/331/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114206381  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114206381.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom F., P. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1, v konaní o zaplatenie 811,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 28C/56/2014-41 zo dňa 20.8.2014 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 28C/56/2014-41, rozhodol o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 811,29 Eur s príslušenstvom tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 313,39 Eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozhodol o povinnosti navrhovateľa zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 118,98 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP. Uviedol, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy konania vo výške 118,98 Eur za dva úkony právnej služby a 2x režijný paušál. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu chrániac jeho záujmy, a to v časti zmluvnej pokuty, v ktorej bol plne úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v uplatnenom rozsahu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, a to len proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uviedol, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelnými trovami, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava z 25.6.2013 sp. zn. 9Co/375/2013. Uviedol, že vedľajší účastník výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa svoje vlastné poslanie. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa. V uvedenom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát. Vzhľadom na to, že sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi, vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutie týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Uviedol, že podstatnou

podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno o tom, že účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí. Poukázal na to, že aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Vedľajší účastník vstúpil do konania, navrhovateľ ani iný účastník nenamietal jeho účasť v konaní, a preto vedľajší účastník mohol vykonávať všetky práva účastníka konania. Vedľajší účastník má špecifické postavenie pri ochrane práv spotrebiteľa a v tomto prípade vedľajší účastník namietal len uplatnenú zmluvnú pokutu a v tejto časti bol spotrebiteľ aj úspešný. Preto je dôvodné pre priznávanie náhrady trov konania vychádzať z plného úspechu vedľajšieho účastníka v tejto skutkovo a právne vymedzenej časti konania. Aj keď aj súd má povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti na práva spotrebiteľa, nie je možné vyčítať vedľajšiemu účastníkovi, že poukázal iba na tie skutočnosti, na ktoré je súd povinný prihliadať aj z úradnej povinnosti. Táto jeho činnosť bola vykonávaná advokátom zastupujúcim vedľajšieho účastníka. Dotáciu zo štátneho rozpočtu, ktorá nie je adresná vo vzťahu k jednotlivým konaniam, nemožno ju považovať za duplicitnú platbu účasti vedľajšieho účastníka v konaní. Krajský súd v Prešove už viackrát rozhodoval, že aj trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorým je spotrebiteľské združenie sú účelne vynaloženými trovami. V danom prípade vstup vedľajšieho účastníka do konania viedol k tomu, že časť nároku navrhovateľa nebola súdom priznaná. Jednalo sa práve o tú časť, vo vzťahu ku ktorej vstúpil do konania vedľajší účastník, a teda jeho činnosť možno považovať za účelnú. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní bol navrhovateľ neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov konania. Úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi účelné trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.