

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201038  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. L. nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - X. P., rod. Č., zomrela XX.XX.XXXX, a otec - neb. T. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, maloletá t.č. bytom J. W., T.. V. XXXX/XX, u W. P., nar. XX.XX.XXXX, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Dolný Kubín, v konaní o ustanovenie poručníka, takto rozhodol

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje maloletej Q. L. nar. XX.XX.XXXX, poručníka v osobe W.B. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., T.. V. XXXX/XX, ktorá je oprávnená a povinná osobne sa starať o maloletú Q., zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

II. Poručník je oprávnený spravovať majetok maloletej Q., tiež hospodáriť s finančnými prostriedkami z vyplácaného sirotského dôchodku a z opakovaného príspevku vyplácaného úradom práce sociálnych vecí a rodiny a to za účelom zabezpečovania potrieb maloletej, pričom zastupovanie maloletej a nakladanie s jej majetkom v nie bežných veciach si vyžaduje schválenie súdom.

III. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletej Q. a nakladaní s jej majetkom dva krát ročne, vždy k 01.06. a k 31.12. v roku.

IV. Žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe podnetu sudkyne Mgr. Ivety Bebejovej zo dňa 25.03.2015 súd vydal uznesenie č.k.8P/18/2015 - 12 zo dňa 01.04.2015 o začatí konania o ustanovenie poručníka maloletej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola rozhodnutím tunajšieho súdu v č.k.8PPOm/1/2015 - 10 zo dňa 11..03.2015, dočasne zverená do starostlivosti svojej sestry W. P., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku úmrtia oboch rodičov.

W. P. na pojednávaní 28.04.2015 súhlasila so svojim ustanovením za poručníka sestry Q.. Uviedla že od podania jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa pomery nezmenili. Žije v spoločnej domácnosti s maloletou Q. a bratom a vzťahy medzi nimi sú dobré. Je zamestnaná u živnostníka ako čašníčka, jej zdravotný stav je dobrý.

Maloletá Q. L. vo výpovedi na pojednávaní 28.04.2015 súhlasila s ustanovením sestry W. za jej poručníčku. Potvrdila, že vzájomné vzťahy medzi ňou, sestrou ako aj ďalším bratom sú dobré. Končí druhý ročník strednej školy a v škole nemá problémy, jej zdravotný stav je tiež dobrý.

Kolízny opatrovník na pojednávaní 28.04.2015 súhlasil s ustanovením W. P. za poručiťku pre maloletú Q..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 8PPOm/1/2015 zo správami ÚPSVaR Dolný Kubín na W. P.Í., s potvrdením o návšteve školy zo dňa 15.04.2015 s lekárskou správou MUDr. Marty Farkašovej zo dňa 20.04.2015, podanou na W. P., s potvrdením zamestnávateľa W. P. zo dňa 22.04.2015 o výške jej príjmu za mesiac marec 2015 a s ďalšími doklady založenými v spise.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOm/1/2015 - 10 z 11.03.2015 súd vyhovel návrhu navrhovateľky W. P. zo dňa 10.03.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, v zmysle ktorého zveril mal. Q. L., nar. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti navrhovateľky W. P., ktorá je oprávnená a povinná dočasne zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu mal. Q., maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec maloletej zomrel XX.XX.XXXX. Matka zodpovednosť za starostlivosť a výchovu Q., prebrala W. P., ktorá je plnoletou sestrou maloletej Q.. Je zamestnaná a v čase podania návrhu žila v spoločnej domácnosti s mal. Q. a spoločným bratom T.. Boli teda splnené podmienky pre nariadenia predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 pism. O.s.p., t.j. potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej Q., dokiaľ nebude rozhodnuté o ustanovení poručníka pre maloletú.

ÚPSVaR Dolný Kubín vo svojej správe zo dňa 19.03.2015 podanej z ošetrenia rodinných pomerov W. P. konštatoval, že starostlivosť o mal. Q. zo strany jej sestry W. P. je na požadovanej úrovni. W. P.B. žije s maloletou Q. a bratom v nájomnom byte. Maloletá Q. má v časti izby vytvorený svoj osobný kútik. Nájomná zmluva na byt sa pravidelne predlžuje. Maloletá Q. je študentkou Súkromnej odbornej školy ZEMKO, odbor kaderník, jej vzdelávacie výsledky sú priemerné. W. P. pracuje v gastronómii v súkromnej firme v Dolnom Kubíne. Svoj pracovný čas si vie zariadiť a prispôbiť tak, aby v prípade potreby bola svojej sestre nápomocná. Podľa výpovede W. P. si všetci traja súrodenci spolu veľmi dobre rozumejú a vzájomne si pomáhajú. Po smrti ich matky neprejavil nikto záujem a schopnosť zo strany rodiny starať sa o sestru Q.. Sama Q. jej navrhla aby požiadala o zverenie do jej starostlivosti.

Z potvrdenia o návšteve školy bolo zistené, že mal. Q. je v školskom roku 2014/2015 žiačkou druhého ročníka súkromnej strednej odbornej školy v Dolnom Kubíne.

Z lekárskeho potvrdenia MUDr. Farkašovej zo dňa 20.04.2015 vyplýva, že W. P., nar. XX.XX.XXXX má vyhovujúci zdravotný stav, netrpí žiadnym závažným ani chronickým ochorením.

Z potvrdenia zamestnávateľa W. P. - Spoločnosti Catering Consulting, s. r. o., Dolný Kubín bol zistený čistý príjem menovanej vo výške 326,78 EUR za mesiac marec 2015.

Zo správy ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že W. P. nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, od prvého tretí 2015 sa jej vyplácajú prídavky na maloletú Q. L. vo výške 23,52 EUR mesačne.

Podľa § 56 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony

v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

2/ Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

3/ Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ZoR, ods.:

1/ Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

2/ Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

3/ Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

4/ Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

Podľa § 58 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloleťom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

2/ Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloleťom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

3/ Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

4/ Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

5/ Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

6/ Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

7/ Medzi poručníkom a maloleťým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ZoR, ods.:

1/ Poručníctvo zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

2/ Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

3/ Súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

4/ Ak boli do funkcie poručníkov ustanovení manželia, poručníctvo zaniká okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj rozvodom ich manželstva. Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže na návrh niektorého z bývalých manželov rozhodnúť o tom, že funkciu poručníka bude naďalej vykonávať jeden z nich. Ak jeden z manželov, ktorí boli ustanovení do funkcie poručníkov, zomrie, stáva sa poručníkom pozostalý manžel.

5/ Ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že obaja rodičia mal. Q. L. zomreli a preto je potrebné v zmysle §56 Z.o.r. ustanoviť maloletej poručníka, ktorý bude zabezpečovať jej výchovu, osobne sa starať o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok. V danom prípade je za poručníka ustanovená plnoletá sestra Q., W. P., ktorá sa o mal. Q. stará a zastupuje ju už od času úmrtia matky a do jej osobnej starostlivosti bola maloletá zverená aj na základe predchádzajúceho predbežného opatrenia. W. P. spĺňa osobné podmienky pre ustanovenie za poručníka. V súlade s úpravou v §56, 58 Z.o.r. súd vo výroku rozsudku vymedzil konkrétne oprávnenia a povinnosti poručníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.