

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Csp/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203123  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203123.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35 914 939, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, proti žalovanému: E. H., R.. XX.XX.XXXX, D. K. R. H. XX, XXX XX K. R. H., o zaplatenie 51,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,- eur od 17.06.2021 do zaplatenia a náklady pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku v sume 2,- eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 10.06.2022 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval od žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 51,- eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 17.06.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- eurá a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 16.06.2021 využil službu poskytovanú žalobcom na železničných dráhach nastúpením na vlak č. Os 8119 bez platného cestovného dokladu na trati Veľký Slavkov - Poprad. Žalovaný svoju cestu vlakovému personálu vopred neohlásil a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu vlakového personálu cestovné odmietol uhradiť. Žalovaný je preto povinný uhradiť žalobcovi cestovné z nástupnej do cieľovej stanice vo výške 1,- euro a sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške 50,- eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu cestovného a sankcie na základe predžalobnej výzvy zo dňa 28.06.2021. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Žalovaný v zmysle článku B 5. bodu B 5.2 prepravného poriadku je povinný uhradiť žalobcovi okrem cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice aj sankciu za cestu bez platného cestovného dokladu v sume 50,- eur v zmysle cenníka č. 15, poplatok za písomnú výzvu na zaplatenie vo výške 2,- € podľa cenníka č. 15 a tiež úroky z omeškania počnúc od 17.06.2021 do zaplatenia.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou sp.zn. 8Csp/70/2022 - 46 zo dňa 28.06.2022 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 51,- eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,- eur od 17.06.2021 do zaplatenia, náklady pozostávajúce z poplatku za písomnú upomienku v sume 2,- eur a nahradiť trovy konania v celkovej výške 16,50 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený uznesením sp.zn. 8Csp/70/2022 - 65 zo dňa 07.10.2022.

3. Žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu K. R. H. XX a to počnúc odo dňa 30.06.2003. Zásielky súdu sa mu na túto adresu doručiť nepodarilo. Súd preto v

zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 07.10.2022. Žaloba sa tak považuje za doručení žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Všetky ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu Mníšek nad Hnilcom 23 s následkom fikcie doručenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie §219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 30.11.2022 o 10,00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 19 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11.11.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

5. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný dňa 16.06.2021 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu, a to vlakom č. Os 8119 na trati Veľký Slavkov - Poprad bez platného cestovného dokladu. Z potvrdenia Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. mal súd preukázané, že totožnosť žalovaného pri kontrole cestovných dokladov bola zistená občianskym preukazom.

7. Predžalobnou výzvou zo dňa 28.06.2021 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie žalovanej istiny. Výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu bydliska žalovaného, kde ju dňa 30.06.2021 prevzala jeho manželka. Žalovaný žalovanú sumu neuhradil.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

11. V zmysle článku A 4, bod A 4.2 písmena f) prepravného poriadku, je cestujúci povinný mať platné cestovné doklady a preukaz počas celej prepravy, ako aj bezprostredne pri vystúpení z vlaku. Na dodatočne predložené cestovné doklady a preukaz sa neprihliada.

12. V zmysle článku A 4, bod A 4.2 písmena k) prepravného poriadku je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a príslušnú sankciu podľa cenníka, ak sa pri kontrole vo vlaku nemôže preukázať platným cestovným dokladom, alebo poskytnúť osobné údaje potrebné na vymáhanie dlžných súm.

13. V zmysle článku B 5, bod B 5.2 prepravného poriadku, pri nehlásenej ( vrátane nástupu v neobsadenej stanici) na tratiach ŽSR, okrem tratí so SVS, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a sankciu podľa cenníka.

14. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázať, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 16.06.2021 zmluvu o preprave, v zmysle ktorej mu žalobca poskytol prepravu vlakom č. Os 8119 na trati Veľký Slavkov - Poprad. Na výzvu kontrolného orgánu (sprievodcu) žalobcu žalovaný nepredložil platný cestovný lístok, ani sprievodcovi neoznámil, že cestuje bez cestovného lístka. Keďže žalovaný za prepravu v dopravnom prostriedku nezaplatil cestovné, žalobcovi vznikol nárok na jeho zaplatenie vo výške 1,- euro. Rovnako mu vznikol nárok na zaplatenie sankcie za neohlásenie prepravy bez cestovného lístka, ktorá predstavuje sumu 50,- eur v zmysle Cenníka č. 15. Zohľadniac tieto skutočnosti, súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade žalovanej sumy 51,- eur a poplatku za upomienku v sume 2,- eurá.

16. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade sumy 51,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od dňa nasledujúceho po porušení zmluvných podmienok žalovaným, teda od 17.06.2021 do zaplatenia, a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb.

17. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodovať súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.