

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201616
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8415201616.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., dieťa rodičov Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. a U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. O. XXX/XX, D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku o nariadenie predbežného opatrenia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/51/2015-7 zo dňa 19.3.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. A..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odovzdanie mal. A. T., nar. XX.XX.XXXX, do ústavnej starostlivosti T. domova v X. W.. Uložil matke Y. T., nar. XX.X.XXXX a otcovi U. T., nar. XX.X.XXXX, povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia vždy do 20.dňa toho-ktorého mesiaca na účet Detského domova v X. W., každému z rodičov samostatne.

V odôvodnení uviedol, že na základe podaného návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku dňa 16.3.2005, bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a odovzdanie maloletého A. do ústavnej starostlivosti Detského domova v X. W.. Súd uviedol, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Matka maloletého má štyri deti, z toho jedno je už pľnoleté. Po rozvoze jej manželstva boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný pravidelne prispievať na ich výživu. Na Okresnom súde Kežmarok prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu. Od narodenia maloletého spoločne žili spolu dvomi ďalšími súrodencami s matkou v podnájme, ale vzhľadom k tomu, že pravidelne neuhrádzala poplatky spojené s bývaním, jej bola vypovedaná nájomná zmluva a bola nútená sa odsťahovať. V uvedenej domácnosti neboli riadne zabezpečené podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí, domácnosť bola špinavá s plesňami a nebola tam elektrina a byt nebol vykurovaný. Matka si do domácnosti pravidelne privádzala návštevy, s ktorými pravidelne požívala alkoholické nápoje. Syn U. vycestoval s otcom do zahraničia, mal. P. bola uznesením Okresného súdu Kežmarok predbežne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojho strýka. Vo vzťahu k mal. A. sa nepodarilo nájsť inú vhodnú osobu, ktorej by bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, nedokáže v súčasnej dobe zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Uvedomuje si vážnosť situácie, najmä možnosť ohrozenia života a zdravia maloletého, a preto súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti. Aj odborný pediater odporučil u maloletého hospitalizáciu do času, kým dieťa nebude umiestnené v ústavnej starostlivosti. Dňa 12.3.2015 bol mal. A. prijatý na Detské oddelenie nemocnice T. v O..

Následne súd citoval ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ust. § 44, § 54 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine a uviedol, že na základe skutočností uvedených v návrhu, ako aj osvedčenej nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa, súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a maloletého umiestnil do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka nie je schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj vzhľadom na podmienky, v ktorých žije, je bezdomovkyňou a z tohto dôvodu je vážne ohrozená a narušená výchova maloletého dieťaťa, ktorá by mohla viesť k nenapraviteľnej ujme na jeho zdraví, či živote. V príbuzenstve sa nenašla žiadna vhodná osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Následne súd citoval ust. § 76 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, ako aj ust. § 62 ods. 1, 2,3, 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že zároveň súd rozhodol o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu mal. A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, čo v súčasnosti predstavuje 27,13 Eur. V čase vydania predbežného opatrenia súd nemal zistené majetkové a zárobkové pomery matky maloletého dieťaťa a o konečnej výške výživného bude rozhodnuté na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý namietal, že nie je otcom maloletého dieťaťa z dôvodu, že bolo voči tomu začaté už aj súdne konanie. Poukázal na to, že s bývalou manželkou ešte pred rozvodom nežili v spoločnej domácnosti ani neboli v osobnom kontakte. Dieťa sa nenarodilo z manželstva, ale pri rozvode bývalá manželka uviedla ako otca pána Q. zo X. Q.. Iné skutočnosti neuviedol.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania nevyhnutného pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne vo veci nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil matke mal. A. odovzdať maloleté dieťa do Detského domova v X. W. z dôvodu, že výchova, ako aj zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa je vážne ohrozené, matka mu nezabezpečila bývanie ani celodennú starostlivosť z dôvodu ukončenia nájmu a momentálnych nepriaznivých bytových pomerov.

Odvolaním bol napadnutý výrok otcom mal. A., ktorý namietal, že nie je otcom maloletého dieťaťa. Poukázal na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Kežmarok vo veci zapretia otcovstva vedené pod sp. zn. 9C/60/2015. V predmetnej veci v čase vydania rozhodnutia o predbežnom opatrení nebolo právoplatne rozhodnuté o zapretí otcovstva vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a preto súd prvého stupňa správne vychádzal z predloženého rodného listu maloletého dieťaťa vydaného Matričným úradom mesta Kežmarok dňa 19.1.2015 (v spise na č. I.3), z obsahu ktorého vyplýva, že v kolónke otec je uvedený U. T., nar. XX.X.XXXX, a preto súd prvého stupňa správne uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu minimálnym zákonným výživným. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Až právoplatné zapretie otcovstva U. T. vo vzťahu k mal. A. bude dôvodom na zánik vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolanie otca U. T. za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. A. potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.