

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/242/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114217660  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114217660.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO: 00 653 501 právne zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, Bratislava, ulica Michalská 9 proti žalovanej: D. H., J.: XX.XX.XXXX, G. H. W. V. XXX/X, L. Q. O. O., L. Okresného N. H. F. v konaní o zaplatenie 242,2/8 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 242,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 242,28 EUR od 10.07.2011 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 71,08 EUR, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 17.06.2014 doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014 domáhal na žalovanej, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 242,28 EUR spolu s úrokom z omeškania a to titulom dlžného poistného zo zmluvy o poistení - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasne požadoval náhradu trov konania pozostávajúcich z právneho zastúpenia a z náhrady súdneho poplatku za podaný návrh.

Súd vydal platobný rozkaz číslo konania 17Ro/281/2014 - 19 a to dňa 08.08.2014, ktorý však zrušil v celom rozsahu uznesením číslo konania 17Ro/287/2014 - 22 zo dňa 27.08.2014 podľa ustanovenia § 173 odsek 2 O.s.p. v znení neskorších predpisov, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal šetrenie zistenia pobytu žalovanej a to prostredníctvom Registra obyvateľov, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd uznesením číslo konania 39C/242/2014 - 33 zo dňa 12.11.2014 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

V zmysle § 115 a odsek 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200 a O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- EUR od tohto okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,- EUR a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a prejednanie bez nariadenia pojednávania nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd v súlade s ustanovením § 115a odsek 2 O.s.p. § 200ea odsek 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.04.2015. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli vyhlásené na úradnej tabuli súdu od 20.04.2015, t.j. v súlade s ustanovením § 156 odsek 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise a to zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poistnej zmluvy číslo 9160008013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 09.07.2009 uzavreli žalobca a žalovaný poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX (č.l.3 spisu), predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu pri motorovom vozidle značky: E. N. P. so začiatkom poistenia dňa 09.07.2009 od 13:30 hod. Bol dohodnutý ročný spôsob platenia poistného s jednou ročnou splátkou vo výške 242,28 EUR. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 10 - 11 spisu). Listom zo dňa 06.06.2011 (č.l. 9 ) oznámil žalobca žalovanej zánik poistnej zmluvy číslo 9160008013 a to ku dňu 08.07.2011 z dôvodu, že napriek upomienke neevidujú ku dňu 03.06.2011 úhradu poistného do konca poistného obdobia. Zároveň vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžného poistného vo výške 242,28 EUR. Žalovaná však dlžné poistné ani napriek tejto výzve nezaplatila.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára:

Podľa ust. § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení

( ďalej len OZ ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 a 2 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním a to listinami predloženými žalobcom mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli v zmysle ustanovenia § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistnú zmluvu číslo 9160008013. Účastníci si dohodli ročné poistné vo výške 242,28 EUR s tým, že bude platené raz ročne. V súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami dohodnuté poistné za ďalšie poistné obdobie bolo splatné prvý deň poistného obdobia, žalovaná však ani napriek výzve následné poistné nezaplatila, preto ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 242,28 EUR. Tým že žalovaná túto sumu poistného neuhradila poistenie zaniklo a to dňom 08.07.2011, čo žalobca oznámil žalovanej oznámením o zániku poistnej zmluvy číslo 9160008013 a to dňa 06.06.2011 a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 242,28 EUR, pretože v súlade s ustanovením § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaná poistné žalobcovi nezaplatila ani napriek výzve súdu, súd ju vyzval na úhradu dlžnej sumy poistného vo výške 242,28 EUR.

Pretože žalovaná nezaplatila poistné riadne a včas, dostala sa tým do omeškania, čím žalobcovi vznikol v zmysle ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa splatnosti až do zaplatenia. Žalobca má nárok na úrok z omeškania zo sumy 242,28 EUR a to odo dňa splatnosti t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia odo dňa 09.07.2011, keďže splatnosť nastala deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy (teda po dni 08.07.2011). Nakoľko žalobca žiadal zaplatenie úroku z omeškania až od dňa 10.07.2011 súd mu priznal úrok z omeškania od tohto dňa. Výška úrokovej sadzby s účinnosťou ku dňu 10.07.2011, teda ku dňu omeškania bola stanovená nariadením vlády číslo 87/1995 Z.z. ako základná úroková sadzba ECB, ktorá v čase omeškania s plnením bola v hodnote 1,25 % + 8 percentuálnych bodov, teda výška úrokov z omeškania v hodnote 9,25 %.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p. v platnom znení, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, za dva úkony právnej služby a to 1 x prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.01.2014, 1x písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej (návrh zo dňa 17.06.2014).

Vychádzajúc z ustanovenia § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhlášky číslo 65/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku dňu uskutočňovania jednotlivých úkonov právnej služby trovy právneho zastúpenia žalobcu za tieto úkony právnej služby predstavujú sumu 71,08 EUR vypočítané ako tarifná odmena vo výške 21,58 EUR x 2 úkony, teda suma 43,16 EUR plus režijný paušál vo výške 16,08 EUR (8,04 EUR / úkon) x 2 úkony + 20% DPH v sume 11,84 Eur (20% DPH zo sumy 43,16 Eur + 16,08 Eur teda zo sumy 59,24 Eur ), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 71,08 Eur.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 EUR a v sume trov právneho zastúpenia vo výške 71,08 EUR, spolu náhrada trov konania vo výške 87,58 Eur.

O povinnosti žalovanej nahradit' trovy konania žalobcu na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol v zmysel ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému

bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).