

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211705
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214211705.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti odporcovi: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, U., o zaplatenie 50,70 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. októbra 2014, č.k. 21C 180/2014-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,56 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 04.11.2013 v dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke MHD č. 21 bol povinný zaplatiť cestovné a na vyzvanie sa preukázať platným cestovným lístkom, a nakoľko sa platným cestovným lístkom nepreukázal, vznikla mu povinnosť zaplatiť sumu 50,70 eur. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., keď náhradu trov v konaní úspešného navrhovateľa primerane znížil, a to tak, že mu priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur. Uviedol, že hoci si navrhovateľ uplatnil okrem náhrady trov konania, predstavujúcej zaplatený súdny poplatok, aj trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur, čo predstavuje spolu trovy konania vo výške 104,38 eur (viac ako dvojnásobok dlžnej sumy), sú takéto trovy neprimerané voči pohľadávke 50,70 eur, a teda je dôvodné, keďže sa jedná o drobný spor, náhradu trov konania v uvedenom rozsahu znížiť. Považoval za potrebné uviesť, že navrhovateľ obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a variabilný symbol. Prípravu takýchto žalôb vyhodnotil ako rutinnú záležitosť, nevyžadujúcu žiadne odborné znalosti, a preto mal trovy právneho zastúpenia za neúčelne vynaložené.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom mal za to, že rozhodnutie vo výroku o trovách konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Mal za to, že § 150 O.s.p. umožňuje súdu vo výnimočných prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa účastníkom, ktorí by inak mali právo na náhradu trov konania, im túto náhradu úplne alebo sčasti nepriznať. Uviedol, že súd prvého stupňa v odôvodnení rozsudku nedostatočne odôvodnil zníženie trov konania, a to len tým, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané,

príčom sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. S poukazom na to, že zákon nedefinuje pojem neprimeranosti sa domnieval, že niekoľkonásobne vyššiu sumu je potrebné v zmysle logického výkladu dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z., ktorým bol s účinnosťou od 15.10.2008 zmenený a doplnený O.s.p. k § 150 ods. 2 O.s.p. chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto veci nie je. Podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať mu náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. Poukázal i na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Uviedol, že všetky uplatňované trovy konania v návrhu na začatie konania vo veci samej sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s právnymi predpismi SR, a vyčíslené v minimálnej výške tarifnej odmeny advokáta. Vyjadril tiež názor, že príprava návrhu a jeho podanie na súd je náročný a zložitý proces. Mal za to, že je nepochybné, že žiadne ustanovenie hmotných, či procesných noriem platných na území SR neobmedzuje právo účastníka dať sa zastupovať v súdnom procese advokátom, to platí aj v prípade občianskeho súdneho konania. Zdôraznil, že rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúcim dobrým mravom, keď považoval za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozhodnutia o trovách konania tak, že uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava, zaslanie pokusu o zmier, a podanie návrhu na súd) vo výške tarifnej odmeny 16,60 eur s režijným paušálom a DPH. Uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca odvolanie nepodal, a k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 212 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je z časti dôvodné.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 50,70 eur titulom neuhradeného cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 50 eur, jednoznačne teda ide o drobný spor. Navrhovateľom požadované trovy konania v celkovej sume 105,20 eur preyšujú pohľadávku o viac ako dvojnásobok. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. upravuje tzv. moderačné právo súdu, ktoré ho oprávňuje trovy konania u úspešného účastníka konania znížiť alebo mu ich vôbec nepriznať. Námietke navrhovateľa, odvolávajúceho sa na dôvodovú správu k novele Občianskeho súdneho poriadku v časti týkajúcej sa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., spočívajúcej v tom, že § 150 ods. 2 O.s.p. dovoľuje súdu nepriznať alebo znížiť trovy len v prípade, ak tieto preyšujú pohľadávku niekoľkonásobne, nemožno prisvedčiť, nakoľko z dikcie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. plynie len podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore, a takáto situácia nastáva zjavne vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná uplatňovaná pohľadávka, ako je tomu i v prejednávanej veci. Súd prvého stupňa tak mohol znížiť náhradu trov konania priznaných navrhovateľovi, nakoľko boli pre to splnené zákonné podmienky, a síce, že konanie sa týka tzv. drobného sporu a trovy konania, keďže preyšujú viac ako dvojnásobne samotnú pohľadávku, sú voči nej neprimerané.

Odvolací súd sa však nestotožnil s výškou zníženia trov navrhovateľa súdom prvého stupňa. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur (za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur za úkon, 3 x režijný paušál, a 20 % DPH). Odvolací súd považuje za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vo výške tarifnej odmeny 16,60 eur + 1x

režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 29,56 eur, a podanie žaloby na súd vo výške tarifnej odmeny 16,60 eur + 1x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH vo výške 4,92 eur, spolu vo výške 29,56 eur, čo v úhrne predstavuje 59,12 eur. Odvolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon pokus o zmier, nakoľko toto nie je úkon právnej služby, za ktorý je možné priznať trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže nejde o úkon v konaní pred súdom, a navyše, nejde ani o trovy účelne vynaložené na uplatnenie práv navrhovateľa v súdnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené potom vyhodnotil, že navrhovateľovi vznikli trovy konania v celkovej výške 75,62 eur, ktoré považoval voči výške uplatnenej pohľadávky za neprimerané, preto ich znížil tak, že navrhovateľovi priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh v plnej výške 16,50 eur, a trovy právneho zastúpenia znížil o 50 %, a priznal ich vo výške 29,56 eur aplikujúc svoje moderačné právo v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Primeranosť resp. neprimeranosť uplatnených trov voči pohľadávke v drobných sporoch je na individuálnom posúdení súdu, ktorý o trovách rozhoduje. Podľa názoru odvolacieho súdu náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 29,56 eur je voči uplatnenej pohľadávke primeraná, a postačujúca vzhľadom na nenáročnosť veci, a podanie tzv. formulárovej žaloby. Odvolací súd záverom dodáva, že súhlasí s argumentáciou navrhovateľa, že každý má právo nechať sa v konaní zastupovať advokátom, avšak toto právo neobsahuje i právo na prisúdenie trov právneho zastúpenia v požadovanej výške. V danom prípade odvolací súd zastáva názor, že trovy právneho zastúpenia spolu s trovami konania je potrebné znížiť za použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. tak, aby boli voči pohľadávke primerané.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil, a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako sú vyčíslené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v odvolacom konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.