

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111212125
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111212125.7

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu Ing. I. R., PhD., štátneho občana Slovenskej republiky bytom C. H., D. XXXX/XXX, zastúpeného JUDr. T. Y., advokátkou so sídlom A. Y. XX, F., proti žalovanému U. univerzita Z. S. v U., so sídlom U., D. 2, IČO 31 118 259, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. I. H. - JUDr. G. H. so sídlom W. XX, U., o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. októbra 2014 č. k. 21C/121/2011-904 jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov tohto odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Uviedol, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 02.12.2013 č. k. 21C/121/2011-831, a to tak, že žalobe žalobcu bolo v plnom rozsahu vyhovené, nárok žalobcu na náhradu mzdy bol vylúčený na samostatné konanie. Rozhodnutie o náhrade trov konania si súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. vyhradil na dobu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na pojednávaní dňa 02.12.2013, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, právny zástupca žalobcu uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania, ktoré vyčíslil súdu písomne v lehote 3 dní. Rozsudok tunajšieho súdu v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.06.2014 č. k. 6Co/277/2014-892 nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2014. Tento rozsudok prevzal právny zástupca žalobcu dňa 22.07.2014. Právny zástupca žalobcu doposiaľ nezaslal súdu vyčíslenie náhrady trov prvostupňového ani druhostupňového konania. Podľa § 151 ods. 1, § 224 ods. 1, § 224 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") nakoľko si právny zástupca žalobcu náhradu trov konania nevyčíslil do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žiadal zrušiť uznesenie ako predčasné a neopodstatnené vzhľadom na skutočnosť, že nebolo doposiaľ rozhodnuté o celom návrhu. Uviedol, že ak poverený súdny úradník v odôvodnení uznesenia tvrdí, že v rozsudku je uvedené, že rozhodnutie o náhrade trov konania si súd vyhradil na dobu po právoplatnosti tohto rozsudku, toto jeho tvrdenie sa nezakladá na pravde. Skutočne uvedené rozhodnutie súd vo veci trov je cit.: „III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnom skončení veci.“ Rozsudok vo výroku o náhrade trov konania je tak nejasný a schopný viesť do omylu, k čomu došlo. Je a bol presvedčený o tom, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnom skončení celej veci to znamená aj vylúčenej časti týkajúcej sa náhrady mzdy.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril a žiadal uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Citoval odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.08.2014 č.k. 5Co/49/2014-358. Uviedol, že žalobca viac ako tri mesiace po právoplatnom skončení veci nevenoval pozornosť vyčísleniu trov konania. Žalobca v odvolaní poukazuje na iné súdne spory, ale nemiestne a nenáležité. Rozsudok v časti trov konania vôbec nie je nejasný ani schopný uviesť do omylu. Zvyšná časť žaloby bola vylúčená na samostatné konanie a teda sa o nej vedie samostatné konanie. V tomto samostatnom konaní bude súd rozhodovať o trovách konania len v spojitosti s predmetom tohto samostatného konania. preto je absurdné, aby súd v samostatnom konaní rozhodoval o trovách konania, ktoré s predmetom konania nesúvisia a v tomto konaní nevznikli.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľky rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Z obsahu rozsudku okresného súdu a to výroku v spojení s odôvodnením jednoznačne vyplýva, že okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.. To, že sa výrok o trovách konania v rozsudku okresného súdu doslovne nezhoduje so znením § 151 ods. 3 O.s.p., nemení nič na povinnosti, ktorá vyplýva pre účastníka zastúpeného advokátom zo znenia § 151 ods. 3 O.s.p., ktoré ustanovenie je citované v odôvodnení rozsudku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vyčíslenie trov konania je predpokladom toho, aby boli účastníkov priznané všetky trovy (§ 137 O.s.p.), ktoré v konaní účelne vynaložil. Občiansky súdny poriadok presne stanovuje lehotu, v ktorej je účastník povinný trovy konania vyčíslieť. Vždy sa viaže na rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa rozhodnutie vyhlasuje, je účastník povinný vyčíslieť trovy konania do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia. V prípade rozhodovania o trovách konania podľa § 151 ods. 3 O.s.p. zákon stanovuje výnimku plynutia tejto lehoty. V tomto prípade zákon výslovne stanovuje, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Žalobca ako účastník konania, ktorý bol vo veci určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru plne úspešný, bol povinný vyčíslieť trovy konania v danej veci do 3 pracovných dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo.

Žalobca v odvolaní namieta, že za rozhodujúcu skutočnosť -okamih, od ktorého sa počíta lehota na vyčíslenie trov, treba považovať právoplatnosť rozhodnutia o všetkých žalobných žiadostiach, teda aj o vylúčených návrhoch.

Z § 112 ods. 2 O.s.p., ktorý upravuje inštitút vylúčenia veci, vyplýva, že o vylúčenej veci sa vedie samostatné konanie. To znamená, že prebiehajú dve samostatné od seba oddelené konania, pričom v každom z nich vznikajú samostatné trovy týkajúce sa prejednávanej veci. Vychádzajúc z charakteru inštitútu vylúčenej veci nemožno žiadnym spôsobom dospieť k záveru, že by sa o trovách konania v tejto veci malo rozhodnúť až po právoplatnom skončení iného samostatného konania v rozhodnutí o inej vylúčenej veci.

Lehota na vyčíslenie trov konania v tejto veci sa počíta od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, sa rozumie také rozhodnutie, ktorým sa konanie končí vo veci. V danej veci určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru je takýmto konečným

rozhodnutím vo veci rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2013 č. k. 21C/121/2011-831 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.06.2014 č. k. 6Co/277/2014-892.

Z uvedeného výkladu vyplýva, že lehota na vyčíslenie trov konania (prvostupňového i odvolacieho) 3 pracovné dni plynula od okamihu právoplatnosti rozsudku t.j. od 22.07.2014. Márne uplynula 25.07.2014. Keďže žalobca v lehote trovy konania nevyčíslil, a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplynuli, správne okresný súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho i prvostupňového konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Žalovaný nežiadal náhradu trov tohto odvolacieho konania.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p., kedy úspešnému žalovanému v konaní náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, nakoľko tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.