

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010134
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010134.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 28. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

obvinený B. O. nar. XX.X.XXXX v B. Z., trvale bytom B. XX, okres B. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody O., bez zamestnania,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. 13028612, zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to v súvislosti s odcudzením tovaru v obchodnom dome N. B., blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, ktorú nezaplatil,

dňa 10. novembra 2013 okolo 12.50 hod. v Považskej Bystrici, v obchodnom dome K., H. XX, v oddelení drogérie, z predajného regála odcudzil 1 ks dámskej kazety Palyboy pin up DNS + SG v hodnote 12,49 Eur, 1 ks toaletnej vody Pret a Porter Original v hodnote 7,99 Eur a v oddelení elektro, z predajného regála odcudzil najmenej 1 ks bezdrôtového zvončeka v hodnote 15,99 Eur a 1 ks predlžovacieho kábla o dĺžke 5 metrov v hodnote 6,99 Eur tak, že tento tovar si schoval pod mikinu, ktorú mal oblečenú a bez jeho zaplatenia z predajne popri informačnom pulte utiekol, pričom v snahe zabrániť mu v úteku, pracovníci obchodného domu zablokovali vchodové dvojkrídlové dvere o rozmeroch 200 cm x 180 cm, avšak obvinený B. O. násilím rozbil dvojité sklenené výplne týchto vchodových dverí, vyhol kovový rám dverí a poškodil otvárací mechanizmus dverí, týmto spôsobom cez vzniknutý otvor vo vchodových dverách z obchodného domu utiekol, čím spôsobil obchodnej spoločnosti Q. Z., IČO: XX XXX XXX, ako právnenému nástupcovi obchodnej spoločnosti J., odcudzením vecí škodu v celkovej výške 43,46 Eur a poškodením vchodových dvojkrídlových sklenených dverí škodu vo výške 432,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 15 (slovom: pätnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 16.9.2014, sp. zn. 2T/99/2014, v trvaní dvanásť mesiacov odňatia slobody a trestu prepadnutia veci 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o celkovej váhe 2,02 gramu, 1 ks zatavenej prázdnej injekčnej striekačky, 1 ks alobalu pokrčeného s obsahom neznámej kryštalickej látky hnedej farby o hmotnosti s obalom 0,20 g, právoplatný dňa 16.9.2014.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o celkovej váhe 2,02 gramu,
- 1 ks zatavená prázdna injekčná striekačka,
- 1 ks alobal pokrčený s obsahom neznámej kryštalickej látky hnedej farby o hmotnosti s obalom 0,20 g.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Q., IČO: XX XXX XXX, vo výške 432,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).