

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: O. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX, E., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: M.. B. J., J. U. A. O., o zaplatenie 2.297,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 17Ro/42/2014-17 zo dňa 23.04.2014 sa **z r u š u j e** .

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.297,51 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.04.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 2.297,51 eura titulom náhrady škody.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/42/2014-17 dňa 23.04.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 03.07.2010 v čase od 11.00 hod. do 19.45 hod. dňa 04.07.2010 vlímal do rodinného domu č. XX na ul. C. v E., kde okrem iného odcudzil web kameru zn. Logitech, fotoaparát zn. Canyon, reproduktor k PC, slúchadlá s mikrofónom k PC, klávesnicu, monitor k PC, prenosný televízny prijímač, DVD prehrávač Sencor, Playstation, videokameru, fotoaparát zn.

Olympus, čierny notebook, ovládač Koscom a ovládač k LCD TV, čím odporca spôsobil poškodenému O. V. škodu krádežou a poškodením v celkovej výške 2.297,51 eura. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným a bol mu uložený trest v zmysle rozsudku OS Trnava č.k. XT/XX/XXXX. Za spôsobenú škodu navrhovateľ uhradil na základe poistenia vecí v byte podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX poškodenému O. V. dňa XX.XX.XXXX sumu 2.297,51 eura. Nakoľko odporca preukázateľne porušil právnu povinnosť v príčinnej súvislosti s čím vznikla poškodenému škoda v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, uplatňuje si navrhovateľ voči odporcovi právo na náhradu škody, nakoľko v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. S odporcom sa navrhovateľ chcel mimosúdne pokonať, ale do dňa spísania návrhu pohľadávku neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu uznesením č.k. 11C/50/2015-39 zo dňa 02.03.2015 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 01.04.2015, k tomuto sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 02.04.2013, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 6T/19/2011-73 zo dňa 23.06.2011, hlásením poistnej udalosti na č.l. 6, Návrhom na poistenie vecí v byte - Váš domov č.l. 9-10, Výpočtom poistného plnenia č.l. 11, výpisom z účtu navrhovateľa na č.l. 12, výzvou zo dňa 05.07.2010, fotokópiou doručienky na č.l. 14, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, pri ktorom z domácnosti O. V. odcudzil o.i. web kameru zn. Logitech Quick cam, fotoaparát zn. Canyon, 2ks reproduktorov k PC, slúchadlá s mikrofónom k PC, klávesnicu čiernej farby, monitor k PC čiernej farby, prenosný televízny prijímač, DVD prehrávač zn. Sencor, Playstation II, videokameru zn. Sony, fotoaparát zn. Olympus, čierny notebook zn. HP, ovládač od satelitu zn. Koscom a ovládač od LCD televízora zn. LG. Uvedená domácnosť bola poistená u navrhovateľa o.i. aj proti vlámaniu, a to na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX. Navrhovateľ vyplatil poistenému O. V. poistné plnenie v sume 2.297,51 eura, a to dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že odporca bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, pričom odcudzením vecí citovaných vyššie spôsobil škodu na majetku poškodeného O. V., ktorý bol pre uvedený prípad poistený u navrhovateľa. Za spôsobenú škodu na majetku odcudzením vecí navrhovateľ vyplatil na základe poistenia domácnosti podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX poškodenému O. V. dňa XX.XX.XXXX sumu 2.297,51 eura. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ ako poistiteľ poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 2.297,51 eura, má navrhovateľ v zmysle § 813 ods. 1 OZ proti odporcovi právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do výšky plnenia, ktoré navrhovateľ ako poistiteľ poškodenému poskytol, pretože toto právo prešlo z poisteného (poškodeného) na poistiteľa (navrhovateľa). Z uvedeného dôvodu súd návrhu v plnom rozsahu vo výroku II. vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď v konaní plne úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.