

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010045.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému ml. D. Z. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. D. Z. D., obhajcom N. C. Horváthom a zákonnou zástupkyňou F. D. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 4Pv 321/14/2207-17 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: ml. D. Z. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom  
R. - D., ul. C. XXX/XX,

j e v i n n ý , ž e

dňa 27.06.2014 v čase okolo 21.55 hod. v Hlohovci na ulici Svätopeterskej pri rodinnom dome č. 14 vytrhol z rúk maloletému I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Hlohovec, ul. R. Dilonga 133/14B plátenný ruksak čiernej farby s obsahom 2 ks slúchadiel k mobilnému telefónu zn. HTC, 0,5 fľašu s malinovou, slnečné okuliare nezistenej značky a následne začal z miesta utekať na vedľajšiu Dukelskú ulicu pred predajňou Jednota, kde zastavil a otvoril odcudzený ruksak, z ktorého odcudzil 2 ks slúchadiel, ktoré si ponechal, slnečné okuliare na zemi pošliapal a ruksak s fľašou odhodil do kríkov, čím spôsobil zákonnému zástupcovi maloletej osoby N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Hlohovec, ul. R. S. č. 133/14B škodu v sume 21,- Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody vo výške 21,- Eur poškodenej strane N. G., nar. 04.02.1971, trvale bytom Hlohovec, R. Dilonga 133/14B.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 07.01.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným ml. D. Z. D., obhajcom N.. C. R. a zákonnou zástupkyňou F. D..

Obvinený ml. D. Z. D. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Obvinený ml. D. Z. D. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Zároveň súhlasil, aby bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 21,- Eur poškodenej strane N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. S. XXX/XXB.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 09.01.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným ml. D. Z. D..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/1/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30.03.2015. Na tento termín verejného zasadnutia sa obvinený nedostavil. Ďalší termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 28.04.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 28.04.2015 obvinený ml. D. Z. D. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným obvineným ml. D. Z. D., obhajcom N.. C. R. a zákonnou zástupkyňou F. D. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 28.04.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).