

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204262
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. S., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne zverené do starostlivosti Reedukačného centra Košice, Bankov 15, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - E., J. S. X, prechodne bytom D. - E., S. X, štátny občan Slovenskej republiky a otca neurčeného, za účasti Okresnej prokuratúry v Lučenci, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e nad maloletou O. S., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Bankov 15, Košice.

Zročné výživné za obdobie od 19.02.2015 do 30.04.2015 vo výške 64,- Eur súd p
o v o ľ u j e matke splácať v splátkach 10,- Eur mesačne, počnúc od prvého dňa v mesiaci, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej O. S., nar. 11.06.1999 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od 17.02.2015.

Bežné výživné a splátky zročného výživného j e p o v i n n á matka zasielať vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra, Bankov 15, Košice.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č.k. 6PPOm/1/2015-8 nariadil predbežným opatrením umiestniť maloletú O. S., nar. 11.06.1999 do starostlivosti Reedukačného centra Košice, Bankov 15. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2015.

Uznesením zo dňa 10.04.2015 č.k. 9P/21/2015-6 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou O. S., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 28.04.2015.

Matka dieťaťa súhlasila s tým, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou O. S., nar. XX.XX.XXXX. Dcéra bola umiestnená do Reedukačného centra Košice. Výchovu dieťaťa nezvládla. O. utekala z domu, nenavštevovala riadne školu. Súhlasila s tým, aby súd rozhodol rozsudkom tak, že bude platiť výživné od umiestnenia maloletej O. v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice. Žiadala, aby súd zohľadnil jej súčasnú majetkovú situáciu. Nepracuje, evidovaná je na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie. Žije s druhom.

Kolízny opatrovník navrhol nariadiť nad maloletou O. S. ústavnú starostlivosť. O. mala nepravidelnú školskú dochádzku, na vyučovanie prichádzala neskoro. Zo správaním O. mala škola problémy. Výchova dieťaťa bola vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec súhlasil s tým, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, prečítaním správy, ktorú vypracovalo Reedukačné centrum Košice, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/62/2014.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 25,99 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd pri vypracovaní rozsudku súd postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách súd nerozhodoval podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.