

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/795/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221961
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:8112221961.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, zastúpeného právnym zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Alexander Kasatkin, advokát a prokurista, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom v J. J., T. č. XXXX/X, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/37/2013-99 zo dňa 13.05.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 105,80 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní vo výške 22,60 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal porušenie povinnosti odporcu uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas tak, ako tvrdil v návrhu vo veci samej a neskôr vo svojom písomnom vyjadrení; zároveň poukázal na to, že v danej veci nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť aj z iného dôvodu, a to pre vyhlásenie zmluvného dojednania ohľadom zmluvnej pokuty za neprijateľné, a teda neplatné. O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania; navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemal vzhľadom na neúspech v konaní; odporca v konaní úspešný bol, avšak právo na náhradu trov konania si neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania súd nepriznal z dôvodu neúčelnosti trov, vynaložených vedľajším účastníkom, pretože ním uvádzané okolnosti sú takého charakteru, ktoré súd preskúmava aj zo svojej úradnej povinnosti.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník (č.l. 106 spisu). S názorom okresného súdu o neúčelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nesúhlasil. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať (aj sa stáva), že súd nemá vedomosť o tom, že niektorá zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú. Povinnosťou spotrebiteľského združenia je chrániť spotrebiteľa pred nedôvodnými nárokmi, uplatňovanými žalobcami náležitou právnou argumentáciou. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že navrhovateľovi uloží

povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 105,80 €. Zároveň si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka (č.l. 111-112 spisu) uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník uviedol iba ustanovenia a rozhodnutia, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na vstup vedľajšieho účastníka do konania je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať; takýto súhlas odporca neudelil.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa odporca napriek jeho doručeniu nevyjadril (č.l. 109 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, považujúc odvolanie za dôvodné, podľa ustanovenia § 220 O.s.p., zmenil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Pre správne rozhodnutie v tomto konaní je preto potrebné primárne zodpovedať na otázky, či Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (resp. vo všeobecnosti akýkoľvek subjekt, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastupovaním môže vzniknúť právo na náhradu trov konania (resp. trov právneho zastúpenia).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Toto ustanovenie bolo do O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže

byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 248,95 € s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty, dohodnutej v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.06.2006. Predmetom daného konania je nárok navrhovateľa, ako postupníka, z pôvodného zmluvného vzťahu medzi veriteľom Slovak Telecom, a.s. (právny nástupca T-Mobile Slovensko, a.s.) a odporcom, ako dlžníkom, ktorý bol postupcom - pôvodným veriteľom postúpený navrhovateľovi, a ktorý vyplynul zo Zmluvy o pripojení zo dňa 19.06.2006 a Dodatku k zmluve z toho istého dátumu. Oznámenie o vstupe do konania na strane odporcu doručil vedľajší účastník okresnému súdu dňa 27.02.2013 (č. I. 47 spisu). O námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 58-59 spisu) rozhodol okresný súd uznesením č.k. 14C/37/2013-63 zo dňa 21.06.2013 tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil. Dňa 18.06.2013 doručil vedľajší účastník na strane odporcu okresnému súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, na základe ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. Okresný súd vyhlásil dňa 13.05.2014 rozsudok, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol o trovách konania (č. I. 98 spisu).

V predmetnom prípade bola pri rozhodovaní o náhrade trov konania na mieste aplikácia § 142 ods. 1 O.s.p., teda priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu v konaní. V zmysle tejto zásady súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspech v konaní treba chápať v procesnom zmysle, teda v závislosti od výsledku súdneho sporu. Navrhovateľ má procesný úspech v plnom rozsahu vtedy, keď súd v plnom rozsahu vyhovie jeho návrhu vo veci samej a vydá rozsudok v súlade s navrhovaným petitom. O plný úspech odporcu ide vtedy, keď súd návrh v celom rozsahu zamietne. Zamietnutím návrhu v celom rozsahu bol odporca úspešný v plnom rozsahu a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporca si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane v konaní úspešného odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Okresný súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, pretože trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za vyjadrenie zo dňa 18.06.2013 nepovažoval za vynaložené účelne, keďže ním uvádzané okolnosti sú takého charakteru, ktoré súd preskúmava aj zo svojej úradnej povinnosti. S argumentom okresného súdu, spochybňujúcim účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno súhlasiť, pretože práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka, v ktorom poukázal na charakter zmluvnej podmienky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky (a tým jej neplatnosť), a ktorého závery boli sčasti prenesené do odôvodnenia rozsudku okresného súdu, bolo dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa, a teda malo priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Okolnosť, že na absolútnu neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky musí prihliadať súd ex offio nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu relevantná, a to už len z dôvodu, že v prejednávacom prípade nedošlo k posudzovaniu prijateľnosti navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokuty (s následným zamietnutím návrhu navrhovateľa) z úradnej povinnosti, ale práve na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý neprijateľnosť zmluvného dojednanja, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoj nárok, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval. Náklady vedľajšieho účastníka vynaložené na právnu pomoc preto boli vynaložené účelne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka pri poskytovaní právnej pomoci odporcovi ako spotrebiteľovi uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu jeho záujmov: tri úkony - 1. príprava a prevzatie zastúpenia 21,58 € + režijný paušál 7,81 €, 2. podané vyjadrenie zo dňa 18.06.2013 21,58 € + režijný paušál v sume 7,81 Eur, 3. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 26.07.2013 + režijný paušál 7,81, spolu 88,17 €, zvýšené o DPH vo výške 20 % v sume 17,64 €, čo spolu predstavuje trovy konania vedľajšieho účastníka 105,80 €. S ohľadom na úspech odporcu a tým aj vedľajšieho účastníka v konaní bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 105,80 €.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporcu v odvolacom konaní bol úspešný a právo na náhradu trov odvolacieho konania si aj uplatnil. Vyčíslenie

náhrady trov odvolacieho konania za odvolanie proti rozhodnutiu, pričom nejde o rozhodnutie vo veci samej (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 10,79 € a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje celkom sumu 22,60 € s DPH. Keďže vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech mal, patrí mu podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 22,60 €, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.