

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/258/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205503  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414205503.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne RWE Energie, s. r. o., so sídlom Strašnice, Limuzská 3135/12, Česká republika, IČO: 49 903 209, zastúpenej AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s. r. o., so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej C. o zaplatenie 8 012,45 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Kežmarok nemá právomoc vo veci konať.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.
- IV. Vracia žalobkyni súdny poplatok vo výške 10,30 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 18. 8. 2014 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej 8 012,45 Kč s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnila tvrdením, že žalovaná si riadne a včas neplnila povinnosť uhrádzať dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn vyplývajúcu jej zo zmluvy o združených službách dodávky plynu z 20. 7. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zo zmluvy o združených službách dodávky plynu uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou

20. 7. 2011 vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvu žalobkyňa uzavrela ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných, hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Právomoc súdu je jednou z procesných podmienok, ktorej existenciu súd skúma z úradnej povinnosti, a to kedykoľvek v priebehu konania.

Právomoc súdu Slovenskej republiky prejsť a rozhodnúť vec teda vyplýva z ustanovenia § 7 Občianskeho súdneho poriadku.

Pre určenie právomoci (súdu) vo veciach s cudzím prvkom (týkajúcim sa niektorého z členských štátov EÚ) je však rozhodujúca právna úprava obsiahnutá v nariadení Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I“).

Podľa čl. 66 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach („Brusel Ia“ - Brusel I v prepracovanom znení) toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery, ktoré sa schválili alebo uzavreli od 10. 1. 2015, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti uvedeného nariadenia.

Konanie v prejednávanej veci začalo doručením žaloby na tunajší súd dňa 18.8.2014. Preto podľa čl. 66 bod 1 Bruselu Ia sa na neho bude aplikovať nariadenie rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach - „Brusel I“ (právna úprava účinná v čase začatia tohto konania).

Podľa čl. 15 bod 1. písm. b) Bruselu I vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Podľa čl. 15 bod 1. písm. b) Bruselu I teda ide o vec, na ktorú sa (ohľadne právomoci) aplikuje oddiel 4, II. kapitoly predmetného nariadenia, teda aj článok 16, bod 2, oddielu 4, II. kapitoly nariadenia, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Zo zmluvy o združených službách dodávky plynu z 20. 7. 2011 predloženej žalobkyňou vyplýva, že žalovaná ako adresu svojho bydliska a súčasne aj adresu miesta spotreby plynu v čase uzatvárania zmluvy označila Českú republiku, ul. K.

Z faktúr predložených žalobkyňou vyplýva, že žalobkyňa za adresu, na ktorej sa žalovala po uzavretí zmluvy pre účely vzájomnej komunikácie zdržiavala považovala Českú republiku. Y. Podľa správy Obecného úradu S. zo 4. 11. 2014 žalovaná sa zdržiava v Českej republike na adrese S. Česká republika.

Na tejto adrese v Českej republike žalovaná osobne 30. 1. 2015 prevzala aj písomnosti súdu (uznesenie tunajšieho súdu z 19. 12. 2014, č. k. 4C 258/2014 - 39 spolu so žalobou).

Určenie bydliska sa v prípade fyzických osôb spravuje právom toho členského štátu, na ktorého súd podanie napadlo. Pojmom bydlisko sa podľa slovenského občianskeho procesného práva rozumie miesto, kde sa osoba skutočne trvale zdržiava, aj keď je prihlásená na trvalý pobyt v obvode iného súdu. Za také miesto sa považuje miesto, kde sa osoba zdržiava s úmyslom zdržiavať sa tam natrvalo, a nie miesto, kde je nahlásená na trvalý pobyt.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v prejednávanej veci prijal záver, že žalovaná sa fakticky trvalo od roku 2011 doposiaľ dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde má svoje bydlisko. Prihlásenie k trvalému pobytu súd z hľadiska zistených skutočností považoval za právne irelevantné. Preto súd zastáva názor, že za členský štát, na súde ktorého žalovaná ako spotrebiteľka môže byť výlučne žalovaná, je potrebné považovať Českú republiku.

Preto v prejednávanej spotrebiteľskej veci súd vyslovil, že Okresný súd Kežmarok nemá právomoc konať tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Podľa § 104 ods. 1, prvej vety Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že tunajší súd nemá právomoc v danej veci konať a nedostatok tejto procesnej podmienky je neodstrániteľný, súd výrokom II. tohto uznesenia podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo zastavené

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže tunajší súd vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil, podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch výrokom IV. tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobkyňou za podanú žalobu vo výške 17 eur po jeho krátení o 6,70 eur, tzn. v sume 10,30 eur. Vrátením tohto poplatku súd poveril prevádzkovateľa systému súdnych poplatkov - Slovenská pošta, a. s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.