

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218521
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218521.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benka č. 6, Bratislava proti odporcovi Z. X., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. G. č. XX/X, Prievidza, o zaplatenie 548,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 52,80 eur z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 396 eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 396 eur od 16.8.2013 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 10,34 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 226,35 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.10.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 548,- eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 52,80 eur.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 4.3.2013 uzavrel s odporcom, ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320130538, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 400,- eur, a záväzok odporcu sumu 400,- eur s odplatom 152,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade omeškania po dobu 3 mesiacov so zaplatením splátky bol ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa ako zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy. Odporca celkovo uhradil sumu 4,- eur, pričom poslednú sumu vo výške 2,- eur zaplatil dňa 27.5.2013. Vzhľadom na to, že riadne a včas v zmysle splátkového kalendára neplnil svoj záväzok, dňa 26.11.2013 mu oznámil zosplatenie úveru ku dňu 15.8.2013. Dlžný zostatok predstavuje 548 eur (552,- eur mínus 4,- eur).

Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ zobral návrh sčasti späť o zaplatenie sumy 52,80 eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Odporca sa na pojednávanie dňa 28.4.2015 nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané, neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320130538, s Obchodnými podmienkami, s predžalobnou upomienkou, s oznámením o zosplatnení záväzku, s podacím hárkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 4.3.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130538. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 400,- eur. Obsahom záväzku odporcu bolo sumu 400,- eur a odplatu vo výške 152,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z čl. I. Zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny, že za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny (že úrok a odmena sú ďalej spoločne označované ako „odplata“), že RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov je 67,70%, že dlžník prevzatie istiny v hotovosti potvrdil svojím podpisom na zmluve. V čl. II. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Ako doporučený termín úhrady je uvedený 25. deň v mesiaci. Podľa čl. II. posledná veta Zmluvy, priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 47,29%. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok, konečnou splatnosťou úveru v zmysle zmluvy o úvere sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzavretia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Dňa 26.11.2013 navrhovateľ odporcovi oznámil, že ku dňu 15.8.2013 úver zosplatnil. Na doručenie písomnosti odporcovi využil služby spoločnosti Slovenská pošta a.s., formou doporučenej zásielky (podací hárok č. I. 7 spisu).

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.3.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 4.3.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130538. Navrhovateľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z Obchodných podmienok je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačnom formulári, lebo sa uzatvárali

vo viacerých prípadoch, pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400,- eur, ktorý mal uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur. Podľa čl. I. Zmluvy úver bol poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny s tým, že za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18% z istiny. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, písm. i/ prvá časť vety zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.3.2013 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná.

Z § 2 písm. j/ cit. zákona vyplýva, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru je vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130538 uvedené údaje neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj: „dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas, vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“, a ďalej ustanovenie čl. 2 Obchodných podmienok v znení: „konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle Zmluvy rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.3.2013. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom, (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014 v obdobnej veci). V predmetnej Zmluve tiež nebola v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.3.2013 vymedzená sadzba úroku, od ktorej sa mala odvíjať výška splátky. Bola len uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v celkovej čiastke 152,- eur, ktorá bola označená ako celková odplata. Takýmto spôsobom sa obchádza uvedené ustanovenie a tiež ustanovenie § 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže úroková sadzba by zásadne mala byť uvedená ako sadzba za jeden rok. Predmetný úver pritom nebol poskytnutý na dobu splácania len jedného roka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 735/2013 zo dňa 10.9.2014 v obdobnej veci). Navrhovateľ síce uvádza úrokovú sadzbu 20%, ale uplatňuje si aj odmenu za poskytnutie úveru, čo z hľadiska účelu plní funkciu odplaty. Odmena má pritom predstavovať 18% z istiny, teda nie je uvedená konkrétnou sumou. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru, nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo (porovnaj rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14C 86/2012 z 2.10.2012 v obdobnej veci). Zmluva tiež neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 4.3.2013). Zmluva teda neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nesankcionuje neplatnosťou. Súčasne však zákon pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 9 ods. 2, poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1).

Vzhľadom na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130538 uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/ zák. č. 129/2010 Z. z. predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 400,- eur, z ktorého uhradil sumu 4,- eur, ktorú súd započítal na istinu úveru. Zostáva tak jeho povinnosťou zaplatiť ešte sumu 396,- eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu 15.8.2013 a v nasledujúci deň sa odporca so zaplatením dlžnej sumy 396,- eur dostal do omeškania. V tento deň, s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania predstavoval 5,50% ročne. Návrh o zaplatenie úroku z omeškania 5,50% ročne zo sumy 396,- eur do zaplatenia bol opodstatnený a v prevyšujúcej časti (o zaplatenie úroku z omeškania 5,50% ročne zo sumy 152,- eur do zaplatenia: 548,- eur mínus 396,- eur) návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov mal vo veci čiastočný úspech, preto súd ich náhradu pomerne rozdelil.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 32,50 eur a z trov právneho zastúpenia 711,34 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny je 36,52 eur: príprava a prevzatie zastúpenia 36,52 eur plus 8,04 eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 44,56 eur, t. j. 8,91 eur, spolu 53,47 eur, podanie žalobného návrhu 36,52 eur plus 8,04 eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 44,56 eur, t. j. 8,91 eur, spolu 53,47 eur, účasť na pojednávaní dňa 30.1.2015 (odročené bez prejednania veci) 9,13 eur (1/4 z 36,52 eur) plus 8,39 eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 17,52 eur, t. j. 3,50 eur, spolu 21,02 eur, účasť na pojednávaní dňa 28.4.2015 36,52 eur plus 8,39 eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 44,91 eur, t. j. 8,98 eur, spolu 53,89 eur. Náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Prievidza a späť dňa 30.1.2015 predstavuje 150,98 eur (9 začatých polhodín krát 13,98 eur plus 20% DPH zo sumy 125,82 eur, t. j. 25,16 eur). Náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Prievidza a späť dňa 28.4.2015 predstavuje 150,98 eur (9 začatých polhodín krát 13,98 eur plus 20% DPH zo sumy 125,82 eur, t. j. 25,16 eur). Cestovné náhrady za cestu Bratislava - Prievidza a späť dňa 30.1.2015 predstavujú 113,04 eur (a/ opotrebenie vozidla 0,183 eur krát 360 km plus 20% DPH zo sumy 65,88 eur, t. j. 13,17 eur, b/ náhrada za pohonné hmoty 6,73 eur krát 1,169 eur krát 360 km delene 100 plus 20% DPH zo sumy 28,32 eur, t. j. 5,66 eur). Cestovné náhrady za cestu Bratislava - Prievidza a späť dňa 28.4.2015 predstavujú 114,49 eur (a/ opotrebenie vozidla 0,183 eur krát 360 km plus 20% DPH zo sumy 65,88 eur, t. j. 13,17 eur, b/ náhrada za pohonné hmoty 6,73 eur krát 1,219 eur krát 360 km delene 100 plus 20% DPH zo sumy 29,53 eur, t. j. 5,90 eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 548,- eur s príslušenstvom a o zaplatenie 52,80 eur, uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty, pričom u sumy 52,80 eur zaviniel zastavenie konania, keď v tejto časti návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to čoho sa proti nemu podaným návrhom domáhal. Zo sumy 548,- eur bola navrhovateľovi priznaná suma 396,- eur s príslušenstvom. Navrhovateľ bol úspešný v 65,91% (396,- eur krát 100 delene 600,80 eur (548,- eur plus 52,80 eur)) a odporca v 34,09%. Celkový úspech navrhovateľa potom predstavuje 31,82% (65,91% mínus 34,09%). Súd mu priznal náhradu trov konania 10,34 eur (31,82% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 32,50 eur), a náhradu trov právneho zastúpenia 226,35 eur (31,82% zo 711,34 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.