

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/267/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114201644  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114201644.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 proti odporkyni K. L., bytom B., E. XXXX/XXX o zaplatenie 38,21 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu po vydaní uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. januára 2015 č.k. 11C/31/2014 - 39 v senáte jednomyseľne takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. januára 2015 č.k. 11C/31/2014 - 39 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vo výroku I. konanie zastavil. Výrokom II. rozhodol o postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava 25 na ďalšie konanie po právoplatnosti uznesenia a vo výroku III. odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 23.01.2015 zobral svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa so späťvzatím návrhu vyjadrila písomný súhlas.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu za súhlasu odporkyne, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. nakoľko navrhovateľ svojím späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil zastavenie predmetného konania.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej ani vznik žiadnych trov nevyplýva, odvolací súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .