

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201194
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514201194.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: ZH Kredit, s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, zastúpenej advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Bratislava - Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej: J. V., nar. X. Y. XXXX, trvalo bytom T. B. P., zastúpená opatrovníčkou: U. X., tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o 51,38 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 14C/149/2014 takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie Okresného súdu Piešťany z 8. decembra 2014 č. k. 14C/149/2014 - 41 v časti o zastavení konania, postúpení veci na prejednanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava a v časti o trovách konania r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna z účastníčok nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 8. decembra 2014 č. k. 14C/149/2014 - 41 súd prvého stupňa I. zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 11. marca 2014 č. k. 10Ro/23/2014-25, II. zastavil konanie a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava a III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie bolo žalobkyni doručené 13. januára 2015 a opatrovníčke odporkyne 11. februára 2015.

Na to žalobkyňa podaním zo 14. januára 2015, podaným elektronicky s platným zaručeným elektronickým podpisom a prijatým súdom prvého stupňa toho istého dňa, mesiaca i roku, vzala žalobu celkom späť.

Opatrovníčke žalovanej bolo 11. februára 2015 doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou súdu prvého stupňa z 22. januára 2015, aby sa v lehote 3 dní vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí. Opatrovníčka žalovanej 11. februára 2015 oznámila súdu prvého stupňa, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Odvolačiemu súdu bola vec predložená súdom prvého stupňa 20. marca 2015 na rozhodnutie podľa § 208 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení).

Podľa § 208 a § 79 ods. 1 poslednej vety O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po doručení písomného vyhotovenia uznesenia zhora, avšak ešte pred uplynutím jej odvolacej lehoty, teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať; šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej lehoty obom účastníckam alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaobrania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej (druhej účastníčky sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou), ten tu však nebol, nakoľko žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby.

Zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo tu o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu) s tým, že uznesenie súdu prvého stupňa v časti o zrušení platobného rozkazu pre jeho nedoručiteľnosť nadobudlo právoplatnosť pre nepodanie odvolania v takejto časti.

Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Tu platilo, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby bez preukázania (žalobkyňou) správania žalovanej donucujúceho k takémuto kroku bolo nutné vyložiť z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na zastavení konania. Formálne to tak bola žalovaná, komu by vzniklo právo na náhradu trov celého konania, pretože však takejto účastníčke v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli; nebol tu dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (uloženie tzv. náhradovej povinnosti účastníkovi nesúcemu vinu na zastavení konania a zároveň jedna z výnimiek z pravidla), ale i na základe ust. § 224 ods. 1 O. s. p. na rozhodnutie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ rovnakého zákona, podľa ktorého (tu „žiadna z účastníčok“) konania skončeného zastavením nemá právo na náhradu jeho trov (zákonom ustanovené pravidlo a zároveň spôsob rozhodnutia vyplývajúci z druhej vety výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.