

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114219865  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114219865.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: T. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X, I., zastúpený opatrovníkom pani Q. Q., pracovníčkou Okresného O. I. Y. o zaplatenie 349,77 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 349,77 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 78,99 EUR, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 349,77 EUR od 17.7.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania 20,50 EUR.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.7.2014 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 349,77 EUR s prísl.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 6.3.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou bol Sadzobník poplatkov. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca 320,-EUR zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty.

Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Taktiež sa odporca zaviazal zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby, v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka.

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 28.12.2011 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca na výzvu nereagoval, preto navrhovateľ žiadal zaplatiť celkovú sumu 349,77 EUR, ktorá pozostáva z istiny vo výške 283,50 EUR, čo je čiastka, ktorú odporca neuhradil z celkovo vyčerpanej čiastky vo výške

307,50 EUR. Dlhá suma pozostáva aj z úroku vo výške 54,33 EUR. Tento zmluvný úrok navrhovateľ vypočítal z dlžnej čiastky, pričom pri výpočte zohľadnil čerpania a splátky v danom mesiaci, teda aktuálny stav úveru za konkrétny počet dní. Dlhá čiastka pozostáva aj z poistenia zneužitia karty vo výške 2,50 EUR, z poplatku za výber z bankomatu vo výške 9,-EUR a z opravných úrokov vo výške 0,44 EUR. Taktiež žiadal priznať vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 78,99 EUR, čo predstavuje 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 349,77 EUR od 12.1.2012, t.j. od prvého dňa omeškania do 16.7.2014, t.j. do dňa vypracovania žaloby a od nasledujúceho dňa, t.j. od 17.7.2014 žiadal priznať zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 349,77 EUR až do zaplattenia.

Navrhovateľ do spisu ako listinný dôkaz doložil kópiu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 6.3.2011. Na základe tejto úverovej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 320,-EUR. Odporca sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky. Splátky boli splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca. Spolu s úverovou zmluvou si odporca poistil aj zneužitie karty, za čo sa zaviazal mesačne platiť poistné vo výške 0,50 EUR. Neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy tvorili Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré boli doložené do spisu. K tomu boli doložené aj Pravidlá programu odmien pre CLUBCARD kreditnú kartu, ako aj Sadzovník poplatkov a odmien vydaný k 11.6.2010.

Navrhovateľ do spisu doložil aj výzvu zo dňa 28.12.2011 adresovanú odporcovi k splateniu celého úveru vo výške 357,65 EUR, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. K tomu doložil poštový podací hárok, ktorým preukázal, že odporcovi bola výzva odoslaná poštou dňa 29.12.2011. Navrhovateľ doložil aj výpis čerpania splátok a úhrad.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa ani šetrením nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by sa zdržiaval, preto mu bol uznesením č.k. 12C/224/2014-40 zo dňa 15.12.2014 ustanovený opatrovník pani Q. Q., pracovníčka Okresného O. I. Y..

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 6.3.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver vo výške

úverového rámca v sume 320,-EUR. Odporca sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, vždy k 20. dňu v mesiaci.

Na základe poskytnutého revolvingového úveru odporca vyčerpal celkovo 307,50 EUR. Z tejto sumy vrátil 24,-EUR, na istine teda zostal dlžný 283,50 EUR. Z toho dôvodu navrhovateľ vyhlásil splatnosť celého úveru. Túto skutočnosť odporcovi oznámil listom zo dňa 28.12.2011.

Podľa zmluvy mal navrhovateľ nárok na 26,28%-ný ročný úrok z jednotlivých poskytnutých čiastok úveru, čo ku dňu vyhlásenia splatnosti predstavovalo 54,33 EUR.

Odporca bol taktiež povinný platiť 0,50 EUR mesačne za poistenie zneužitia karty. Ku dňu zosplatnenia úveru dlhoval na poistnom sumu 2,50 EUR.

Za výber z bankomatu mal odporca podľa Sadzobníka poplatkov a odmien platiť poplatok vo výške 3,-EUR. Odporca vykonal výber z bankomatu celkovo 13-krát, teda zaplatiť mal spolu 39,-EUR. Uhradil 30,-EUR, neuhradených teda zostalo 9,-EUR.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie opravného úroku vo výške 0,44 EUR. Ide o úrok za nevyužitú bezúročné obdobie od čerpania do 20. dňa nasledujúceho mesiaca, kedy bola čiastka splatná.

Spolu teda súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 349,77 EUR (istina 283,50 EUR + úrok 54,33 EUR + poistenie zneužitia karty 2,50 EUR + poplatky za výber z bankomatu 9,-EUR + opravné úroky 0,44 EUR).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vyzval odporcu dňa 28.12.2011 na splatenie celého úveru, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odoslaná dňa 29.12.2011, 15. deň od odoslania výzvy je 12.1.2012. Navrhovateľ od tohto dátumu počítal zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 349,77 EUR do 16.7.2014, t.j. do dňa, kedy vyhotovil žalobu. Takto vyčíslený úrok potom predstavuje 78,99 EUR. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj takýmto spôsobom vypočítaný úrok z omeškania. Keďže odporca bol aj naďalej v omeškaní, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 349,77 EUR aj za ďalšie obdobie, t.j. od 17.7.2014 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 20,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).