

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200158
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200158.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX F. a otca: G. H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX/III, D. J., K., právne zastúpený: JUDr. Dávid Hoffman, advokát, AK ul. Hlavné námestie 80, 060 01 Kežmarok, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde 25.01.2022 sa navrhovateľ, otec maloletých detí, domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Na informatívnom stretnutí dňa 08.04.2022 obaja manželia zhodne navrhli prerušiť konanie, nakoľko obaja prejavili záujem využiť psychologické poradenstvo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Kolízna opatrovníčka taktiež súhlasila s prerušením konania.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 1P/15/2022 – 29 zo dňa 14.04.2022 bolo prerušené konanie vedené pod. sp. zn. 1P/15/2022. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2022.

Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) sa podľa tohto zákona postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že bolo konanie o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom prerušené Uznesením č. k.: 1P/15/2022 – 29 zo dňa 14.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2022 a žiaden z účastníkov nepožiadav v zákonnej lehote o pokračovanie v konaní. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia konanie vedené pod sp. zn. 1P/15/2022 zastavuje.

Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. f) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)