

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201764  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715201764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloleté deti T., H., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u K.. R. Q., U. XX, Y. a S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. L. XXX/X, T., o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05. marca 2015, č.k. 7P/15/2015 - 8, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Pezinok a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia mu postúpi spis na ďalšie konanie vo veci. V odôvodnení uviedol, že matka sa návrhom domáhala proti otcovi zvýšenia výživného na maloleté deti. Súd mal preukázať, že matka spolu s oboma maloletými deťmi, ktoré sú zverené do jej osobnej starostlivosti, sa presťahovala bývať do Y., kde súčasne pracuje a kde obe maloleté deti navštevujú základnú školu. Nakoľko táto zmena má trvalý charakter, v záujme maloletých detí bude, aby sa konanie viedlo na súde, v obvode ktorého majú maloleté deti svoj pobyt. Z tohto dôvodu poukázaním na ust. § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 177 ods. 2 O.s.p. preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok.

Dňa 02.04.2015, teda v zákonom stanovenej lehote na odvolanie, bolo súdu doručené odvolanie otca maloletých detí T., označené ako odvolanie proti uzneseniu č.k. 7P/15/2015. Uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom o zvýšenie výživného, ktorý podala matka maloletých detí.

Odvolací súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní odporcu rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojitelnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo.

Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 O.s.p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Citované ustanovenie § 177 ods. 2 O.s.p. predstavuje prelom do zásady trvania založenej súdnej príslušnosti zakotvenej v ust. § 11 ods. 1 O.s.p. (zásada perpetuatio fori), podľa ktorej je príslušnosť súdu určená podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a takto založená príslušnosť trvá až do jeho skončenia. V priebehu konania môže opakovane dôjsť k zmene okolností, podľa ktorých sa miestna príslušnosť súdu posudzuje, čo môže byť dôvodom pre prenesenie už raz založenej príslušnosti. Takáto zmena okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti súdu však musí byť trvalého charakteru. Druhým predpokladom, ktorý musí byť splnený je, že postup podľa ust. § 177 ods. 2 O.s.p. je v záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade je predmetom konania zvýšenie výživného pre maloleté deti. Z obsahu spisu vyplýva, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom rozhodoval Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 13. marca 2013 č.k. 9P 6/2013 - 25 tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej otca zaviazal prispievať na výživu maloletého H. po 105,00 eur a na maloletého M. po 65,00 eur mesačne od 01.04.2013. V návrhu matka uviedla, že aj s maloletými deťmi majú bydlisko v Modre, kde je zamestnaná a kde obe maloleté deti navštevujú základnú školu. Vzhľadom na to, že zmena bydliska maloletých detí predstavuje skutočnosť rozhodujúcu pre určenie príslušnosti súdu, odvolací súd zastáva názor, že prenesenie miestnej príslušnosti bolo dôvodné a nepochybne v záujme maloletých detí. Pokiaľ ide o námietku otca ohľadne zvýšenia výživného, táto bude predmetom konania vo veci samej.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .