

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201314
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/XX a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., XX. augusta XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/258/2018-27 zo dňa 11.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov pod sp. zn. 24CoP/23/2020-50 zo dňa 29.09.2020 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. dieťa tak, že toto výživné sa zo strany otca zvyšuje na mal. A. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2022, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Zaostalé výživné v sume 210,- eur je otec p o v i n n ý uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného, v ktorom poukázala na zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. V predmetnom návrhu a vo svojej výpovedi uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 14P/48/2017 bolo jej manželstvo s otcom dieťaťa rozvedené, maloletý bol zverený do jej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať výživným v sume 40,- eur. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 15P/258/2018 bolo zvýšené výživné na sumu 100,- eur mesačne. Mal. A. v súčasnosti navštevuje piaty ročník ZŠ, dieťa sa stravuje v školskej jedálni, za ktorú hradí 30,- eur mesačne. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k mal. H., ktorý navštevuje tretí ročník ZŠ a na ktorého tiež výživné bolo určené vo výške 100,- eur mesačne. Obe deti sa venujú rôznym voľnočasovým aktivitám, matka dopláca na krúžky a stolný tenis 10,- eur mesačne, okrem toho navštevujú cyklistický krúžok, deti korčuľujú, zakupovala korčule. Mal. A. absolvoval lyžiarsky a plavecký krúžok za čo matka hradila 100,- eurových poplatkov a 200,- eur zakúpenie výstroje. Taktiež obe deti navštevujú rehabilitáciu, toto je však hrazené prostredníctvom zdravotnej poisťovne, matka dopláca za zakúpenie ortopedických pomôcok. Býva v rodinnom dome s deťmi u svojich rodičov, na domácnosť prispieva sumou 100,- eur. Je zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom 700,- eur mesačne.

Otec dieťaťa uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko s deťmi vôbec nie je v kontakte a matka nespolupracuje na tom, aby sa s deťmi mohol stretávať. Pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, jeho čistý príjem činí 850,- eur a k tomuto poberá diéty. Tieto činia okolo 1 000,- eur mesačne. Býva v podnájme, za ktorý hradí 490,- eur. Spláca pôžičku vo výške 180,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, výšku výživného ponechal na úvahe súdu s prihliadnutím na schopnosti a možnosti na strane otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/48/2017-57 zo dňa 26.01.2018 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti - mal. A. a mal. H., ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matky a v čase rozvodu bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. A. dumou 40,- eur mesačne a na výživu mal. H. sumou 40,- eur mesačne.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/258/2018-27 zo dňa 11.09.2019 bol výživný zvýšený u mal. A. na sumu 100,- eur mesačne a u mal. H. taktiež na sumu 100,- eur mesačne.

Matka žiadala zvýšiť výživné na mal. A. z dôvodu zmeny pomerov, nakoľko maloletý začal navštevovať druhý stupeň ZŠ – piaty ročník. Strava v školskej jedálni predstavuje 30,- eur mesačne. Dieťa v rámci voľnočasových aktivít navštevuje rôzne krúžky – stolný tenis činí 10,- eur mesačne, ďalej navštevuje cyklistický krúžok. Matka zakupovala korčule. Absolvoval lyžiarsky a plavecký výcvik, poplatok činil 100,- eur, 200,- eur matka doplácala na výstroj. Maloletému z dôvodu ortopedických problémov je potrebné dokupovať ortopedickú pomôcku. Matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome, dopláca na domácnosť sumu 100,- eur mesačne. Je zamestnaná ako zdravotná sestra, čistá mzda predstavuje 892,28 eur. S daňovým bonusom tento príjem činí 919,- eur mesačne.

Otec mal. dieťaťa toho času žije v podnájme, za ktorý hradí 490,- eur. Pracuje ako vodič kamiónovej dopravy v spoločnosti GALLIKER TRANSPORT & LOGISTICS. Jeho čistá mzda predstavuje cca 850,- eur mesačne. K tomu poberá diéty, ktoré podľa opisu mzdového listu činia priemerne 1 223,- eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

V každom rozhodnutí o zmene pomerov je potrebné prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov, ktorá zasahuje ako oprávneného tak aj povinného a ktorá je prirodzeným nárastom cien, životných nákladov od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samé o sebe môžu byť relevantnou zmenou pomerov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov, nakoľko maloletý v tomto školskom roku nastúpil na druhý stupeň ZŠ. Matka poukázala na zvýšené náklady v súvislosti s absolvovaním plaveckého a lyžiarskeho výcviku, jeho voľnočasových aktivít, ktoré sú športového charakteru, pričom má matka zvýšené výdaje nielen na úhradu krúžkov, ale aj na zakúpenie športových potrieb, športového ošatenia a pod. V súvislosti so zdravotným stavom sú mierne zvýšené výdaje na zakúpenie ortopedických pomôcok. Príjem na strane matky v súčasnosti predstavuje cca 900,- eur mesačne a teda príjem oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu kedy matka mala príjem 700,- eur sa mierne zvýšil. Čo sa týka príjmu na strane otca v čase predchádzajúceho rozhodnutia činil jeho príjem 850,- až 1 000,- eur mesačne. V súčasnosti podľa opisu mzdového listu jeho základný príjem činí taktiež 850,- eur mesačne, k tomuto však ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy poberá diéty vo výške 1 200,- eur mesačne v priemere. Aj keď sú tieto diéty určené ako stravné pre otca v čase jeho výkonu práce, pri nespotrebovaní týchto diét tieto navyšujú príjem na strane otca a je v jeho možnostiach a schopnostiach ako aj príjmových pomeroch hradiť výživné na mal. A. vo výške 170,- eur mesačne. Počet vyživovacích povinností sa na strane rodičov nezmenil. Súd zobral do úvahy na strane otca výdavky na bývanie. Čo sa týka pôžičky v tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine s tým, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zvýšil výživné na mal. A. od 01.09.2022, keďže maloletý začal navštevovať druhý stupeň ZŠ. Zaostané výživné za obdobie od 01.09.2022 do 30.11.2022 predstavuje sumu 210,- eur a súd túto sumu otcovi povolil hradiť v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

Matka žiadala zvýšiť výživné na dieťa na sumu 280,- eur mesačne. V tejto prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach otca hradiť takúto výšku výživného.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.