

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212170
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., prechodne bytom B. XXX/X, XXX XX B., t.č. umiestnenú do starostlivosti K. centra R. P., S. XX, XXX XX R. P., štátne občianstvo: SR, zastúpenú I. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky H. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., prechodne bytom B. XXX/X, XXX XX B., štátne občianstvo: SR a otca H. R., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bývajúceho na adrese X. XXX, XXX XX J. XX, ČR, štátne občianstvo: SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec maloletého dieťaťa H. R., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa V. R., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 70,- Eur mesačne, počnúc dňom 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa B. J., nar. XX. XX. XXXX.

Zameškané výživné za obdobie od 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015 v sume 220,39 Eur sa otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v sume 20,- Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zvyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 18. 08. 2014, ktorý bol doručený súdu dňa 18. 08. 2014 domáhala voči otcovi maloletého dieťaťa zvýšenia výživného zo sumy 33,19 Eur mesačne (1.000,- Sk mesačne) na sumu 200,- Eur mesačne a to počnúc dňom podania návrhu na súd. Súčasne žiadala rozhodnúť o zameškanom výživnom, ktoré vyčíslila na sumu 1.188,47 Eur, keď túto sumu žiadala od otca maloletého dieťaťa doplatiť jednorazovo. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998 bola uložená povinnosť otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne). Otec maloletého dieťaťa bežné a zameškané výživné platí sporadicky, maloletému dieťaťu nekupuje žiadne darčeky a s maloletým dieťaťom sa nestretáva. Odo dňa 01. 09. 2013 nepoberá pre maloletú ani náhradné výživné. Maloletá navštevuje 8. ročník jazykového gymnázia vo Zvolene, kde sú zvýšené výdavky na školu s jazykovým zameraním. Žijú spolu v 1-izbovom byte, poplatky s bývaním a domácnosťou uhrádza sama. Poberá len sociálnu dávku vo výške 190,50 Eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 24,- Eur mesačne na maloletú. Iný príjem nemá. Nájomné platí mesačne vo výške

220,- Eur, internet pre dcéru, ktorý je potrebný pre jej školské projekty platí mesačne vo výške 10,- Eur, náklady na káblovú televíziu má 5,50 Eur mesačne. Maloletej poskytuje i vreckové vo výške 20,- Eur na mesiac, platí jej tiež kredit na mobilný telefón vo výške 20,- Eur mesačne. V budúcnosti má maloletá záujem študovať v odbore, ktorý nie je v mieste bydliska s čím budú ďalšie zvýšené výdavky pre maloletú na cestovanie a na strednú školu internátneho typu. Komunikácia s otcom maloletej nie je žiadna, preto podala návrh na zvýšenie výživného prostredníctvom súdu.

Otec maloletej k návrhu uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože na to nemá peniaze. Takto sa vyjadril pri výsluchu dňa 16. 10. 2014 pred dožiadaným súdom, ktorým bol Obvodný súd pre Prahu 10, ČR.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 04. 2015, ktorého sa matka zúčastnila, otec sa pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 07. 04. 2015, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16. 04. 2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 20. 04. 2015, ako dôvod neúčasti uviedol, že už bol vo veci vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu, súhlasil s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedol nedostatok finančných prostriedkov, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 01. 04. 2015, tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na pojednávaní dňa 28. 04. 2015 vec prejednal v prítomnosti matky, v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. Nc 639/1998 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 08. 1998 na základe rodičovskej dohody, ktorú súd schválil bola maloletá zverená do výchovy a opatery matke, otcovi bola uložená povinnosť, resp. otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne) počnúc dňom 01. 06. 1998 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne bolo rozhodnuté i o zameškanom výživnom vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur), ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Rodičia maloletého dieťaťa neboli manželmi, nežili však v tomto čase v spoločnej domácnosti a preto súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu. V tomto čase matka maloletej bola poberateľkou rodičovského príspevku, otec maloletej dosahoval v priemere zárobok 9.000,- Sk mesačne (298,75 Eur mesačne), matka mala vyživovaciu povinnosť len voči maloletej, otec mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletej ešte voči dcére Veronike, vo výške 700,- Sk mesačne (23,24 Eur mesačne). O rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa rodičia dohodli, súd túto rodičovskú dohodu schválil. Maloletá sa v tomto čase nachádzala vzhľadom na svoj vek v osobnej starostlivosti matky.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/3/2015 súd zistil, že na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, Zvolen zo dňa 04. 02. 2015, ktorý bol doručený súdu dňa 06. 02. 2015 bolo Okresným súdom Zvolen vydané predbežné opatrenie uznesením č.k. 6P/3/2015-13 zo dňa 09. 02. 2015, na základe ktorého súd odovzdal maloletú do starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, 053 01 Spišský Hrhov, matke maloletej bola uložená povinnosť prispievať od právoplatnosti tohto uznesenia výživným vo výške 30 % sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám Reedukačného centra, Osloboditeľov 36, Spišský Hrhov, otcovi maloletého dieťaťa bola uložená tiež povinnosť prispievať od právoplatnosti uznesenia výživným pre maloletú vo výške 30 % sumy životného minima so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám Reedukačného centra, Osloboditeľov 35, Spišský Hrhov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 03. 2015, vykonateľnosť čo do odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti reedukačného centra dňa 09. 02. 2015, čo do vyživovacej povinnosti otca a matky dňa 16. 04. 2015. Maloletá bola umiestnená do starostlivosti reedukačného centra na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to vzhľadom k pretrvávajúcim výchovným problémom, ktoré matka s maloletou má, pričom matka sama iniciovala umiestnenie dcéry do Reedukačného centra v Spišskom Hrhove. Prvé výchovné problémy s maloletou sú evidované od roku 2011. V školskom roku 2014/2015 maloletá nastúpila na Strednú priemyselnú školu dopravnú vo Zvolene. Nakoľko boli dlhodobo signalizované výchovné problémy s maloletou zo

strany matky, matke boli doporučené riešenia. Maloletá v zmysle týchto bola umiestnená v zariadení na dobrovoľný pobyt od 22. 03. 2014 do 22. 08. 2014. Ani po jej návrate nedošlo k zlepšeniu správania sa maloletej. Maloletá s matkou má dlhodobu veľmi komplikovaný vzťah, čo sa odrážalo na ich vzájomnom spolužití, vyúsťovalo to do vzdorovitého správania sa maloletej, až do agresívnych prejavov z dôvodu absentovania prirodzenej autority u matky.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/5/2015 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen dňa 27. 02. 2015 podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej zo dňa 25. 02. 2015. Toto konanie doposiaľ nie je skončené, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, vo veci sa vykonávajú prípravné úkony k nariadeniu pojednávania.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že býva na adrese Záhonok 488/5, Zvolen, kde je prihlásená i k prechodnému pobytu. Je nevydatou matkou, s otcom maloletej neboli nikdy manželmi. Vyživovaciu povinnosť má jedine k maloletej, okruh jej vyživovacích povinností sa nezmenil. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej boli upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998, na základe ktorého maloletá bola zverená do jej výchovy a opatery, otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne). Od 16. 02. 2015 maloletá na základe predbežného opatrenia súdu je umiestnená v Reedukačnom centre. Výživné pre dcéru na základe predbežného opatrenia zatiaľ platí, len posledný mesiac nezaplatila, pretože poberá len dávky v hmotnej núdzi v sume 128,90 Eur mesačne a žiaden iný príjem nemá. Od 01. 04. 2015 je nezamestnaná. Predtým v období od 13. 10. 2014 do 31. 03. 2015 pracovala na dohodu o vykonaní práce s priemerným čistým mesačným zárobkom 60,- Eur. Pred októbrom 2014 bola istý čas nezamestnaná, v auguste 2014, kedy podávala návrh na zvýšenie výživného bola teda nezamestnaná. Predtým pracovala ako predavačka u podnikateľa „Zvaru“, asi od mája 2014, zarábala približne mesačne 330,- Eur. Tu pracovala približne 2 mesiace. V auguste 2014 a v septembri 2014 poberala sociálne dávky, nepoberala podporu v nezamestnanosti. V súčasnom období tiež poberá len dávku v hmotnej núdzi, žiaden iný príjem nemá. Boli tiež odňaté rodinné prídavky pre maloletú a to z dôvodu jej umiestnenia v Reedukačnom centre od 16. 02. 2015, keď s účinnosťou od 01. 02. 2015 jej bolo odňaté aj štipendium, ktoré poberala maloletá. Dcéra poberala prospechové štipendium v sume 45,21 Eur na mesiac. Nevlastní žiaden majetok. Platí nájomné za byt vo výške 180,- Eur na mesiac, káblovú televíziu vo výške 5,50 Eur na mesiac, platila dcére internet v sume 10,- Eur mesačne, teraz ho už neplatí, lebo dcéra bola umiestnená do reedukačného centra, platí tiež výživné reedukačnému centru v sume 27,13 Eur mesačne. Otec maloletej platil od augusta 2014, ako aj predtým výživné v sume 33,19 Eur na mesiac, tak ako bolo rozhodnutie súdu. Posielal síce 70,- Eur na mesiac, ale z tejto sumy zvyšná časť predstavovala zameškané výživné. Bežné výživné, ako aj zameškané výživné však otec platí sporadicky. Doposiaľ dlhuje na výživnom čiastku 1.188,47 Eur. S maloletou sa nestretáva, nad rámec peňažného výživného jej ničím neprispieva, nekupuje jej žiadne darčeky. Poukázala na to, že ako dcéra bola umiestnená do reedukačného centra, posielala jej, alebo jej nosí drogeriu, oblečenie, vreckové, i trvanlivé potraviny. Priemerne ide o výdavok 20,- Eur na mesiac. Dcéra navštevuje 1. ročník Dopravnej priemyselnej školy vo Zvolene, nastúpila do školy v septembri 2014, v štúdiu pokračuje na základe individuálneho študijného plánu potom, čo bola umiestnená do reedukačného centra. Má vedomosť o tom, že pred tunajším súdom bolo začaté i konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej. Komunikácia s otcom nie je žiadna, výživné platí len sporadicky.

Z výsluchu otca ako účastníka konania pred dožiadaným súdom, ktorým bol Obvodný súd pre Prahu 10, ČR súd zistil, že výživné platí 280,- Eur mesačne a to pred Timeu, ako aj pred druhú svoju dcéru. Žije s priateľkou v Prahe, ktorá má 2 deti a je sociálne odkázaná. Chodí po brigádach, zostáva mu asi 100,- Kč denne. Je rozvedený, priateľka, s ktorou žijú aj jej dve maloleté deti je nezamestnaná, poberá sociálnu dávku na seba a deti približne 9.000,- Kč. Po zaplatení bytu, vody, elektriny a ďalších služieb, internetu jej zostáva 2.500,- Kč na mesiac. Žije s priateľkou a s jej dvomi deťmi v družstevnom byte, ktorý patrí priateľke. Na nájom prispieva. Celkom nájom stojí 5.400,- Kč mesačne, on prispieva polovicou. Peniaze s priateľkou majú spoločné. Dávajú ich spolu a spolu hradia aj všetky náklady na domácnosť. Okrem Tímei má vyživovaciu povinnosť voči dcére Veronike Slúkovej, nar. 28. 06. 1996, keď na základe rozhodnutia súdu prispieva na výživu Veronike sumou 120,- Eur mesačne, z čoho suma 70,- Eur mesačne je bežné výživné a suma 50,- Eur mesačne je zameškané výživné. Maloletá Veronika býva v Prievidzi. Čo sa týka výživného pre Tímeu, má posielat' 35,- Eur mesačne, posielala však 70,- Eur mesačne a to takmer pravidelne. Niekedy sa stane, že s výživným mešká, doplatí ho. V súčasnosti dlh na výživnom pre Tímeu tvorí sumu asi 85,- Eur. V januári 2014 mal súd za neplnenie vyživovacej

povinnosti voči Tímei. Bol odsúdený podmienene pre neplatenie výživného. Pracuje v pizzerii Carocello v Prahe a to na základe pracovnej zmluvy v zmysle ktorej má plat 8.500,- Kč. Poberá však asi 14.000,- Kč čistého. Chodíva aj na brigády, koľko to predstavuje na mesiac, to sa nedá uviesť. Pracuje na stavbách brigádnicke, nie je to však pravidelné, v zimnom období je to horšie, v letnom období je to lepšie. S maloletou sa nestretáva pravidelne, matka maloletej mu to zakazuje. So zvýšením výživného nesúhlasil, pretože na to nemá peniaze.

Z pracovnej zmluvy otca maloletej zo dňa 22. 02. 2014 súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný u podnikateľa Vakoč Filip, Černokostelecká 68, Praha 10, pracuje ako kuchár odo dňa 22. 02. 2014 s dojednaním mzdy vo výške 8.500,- Kč, pracovný pomer má dojednaný na dobu neurčitú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 01. 04. 2015 súd zistil, že matka je v súčasnosti evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 11. 08. 2014. Jej posledným zamestnávateľom bol ZVAROV dvor s.r.o., kde pracovala na pozícii predavačka potravinárskeho tovaru. Pracovný pomer jej skončil dňom 28. 07. 2013 v skúšobnej dobe. V súčasnom období je poberateľkou dávky hmotnej núdze od 09/2014, v súčasnosti táto činí sumu 127,90 Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 07. 04. 2015 súd zistil, že nakoľko maloletá bola na základe predbežného opatrenia umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov, keď bola umiestnená do tohto zariadenia dňa 16. 02. 2015, návrh matky na tento čas pokladá za bezpredmetný.

Mesto Zvolen v správe zo dňa 07. 04. 2015 uviedlo, že otec maloletého dieťaťa bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto Zvolen do 10. 04. 2007.

Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 07. 04. 2015 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Turová 127, od 23. 04. 2013 a k prechodnému pobytu na adrese Záhonok 488/5, Zvolen od 25. 07. 2012 do 25. 07. 2017.

Zo správy Obce Turová zo dňa 08. 04. 2015 súd zistil, že matka má registrovaný trvalý pobyt na adrese Turová 127 od 17. 04. 2013, keď na tejto adrese sa dlhodobo nezdržiava. Nehnutelnosť na tejto adrese patrí jej matke, ktorá udelila súhlas na prihlásenie k trvalému pobytu. Obec Turová nemá vedomosť o majetkových a rodinných pomeroch matky.

Matka doložila do súdneho konania potvrdenie o mzde/odmene za zárobkovú činnosť zo dňa 15. 12. 2014, zo dňa 26. 01. 2015, zo dňa 20. 02. 2015, zo dňa 17. 03. 2015 a zo dňa 08. 04. 2015 jej zamestnávateľa JIALIN s.r.o., Stará Vajnorská 17, Bratislava, prevádzka Námestie SNP 30, Zvolen, z ktorého súd zistil, že v mesiaci 11/2014 matka zarobila v čistom 56,06 Eur, za mesiac 12/2014 v čistom 56,06 Eur, za mesiac 01/2015 v čistom 60,50 Eur, za mesiac 02/2015 v čistom 60,52 Eur a za mesiac 03/2015 v čistom 60,52 Eur. Tiež doložila Dohodu o vykonaní práce uzavretú s týmto zamestnávateľom, teda JIALIN s.r.o., Bratislava zo dňa 02. 01. 2015, z ktorej vyplýva, že bola zamestnaná od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2015 na túto dohodu ako predavačka s dojednaným rozsahom práce 350 hod/rok s dojednaním odmeny vo výške minimálnej hodinovej mzdy podľa Zákonníka práce na rok 2015 2,184,- Eur.

Matka ďalej doložila zmluvu o nájme bytu zo dňa 26. 06. 2012 a dodatok k nej zo dňa 31. 12. 2014, z ktorých listín vyplýva, že matka má prenajatý 1-izbový byt na adrese Zvolen, Záhonok 488/5, za ktorý platí nájomné podľa dodatku v sume 180,- Eur mesačne.

Matka ďalej dokladala ďalšie tvrdené pravidelné mesačné výdavky, ktoré uvádzala pri výsluchu (čl. 65 spisu), ako aj doklady o výdavkoch pre maloletú Tímeu (čl. 65 spisu).

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 a za rok 2015 zo dňa 27. 04. 2015 súd zistil, že matke v auguste 2014 nebola vyplatená žiadna dávka v hmotnej núdzi, v septembri 2014, v októbri 2014 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi po 173,30 Eur, v mesiaci november a v mesiaci december 2014 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi v sume po 131,20 Eur, v januári 2015 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi v sume 131,20 Eur, v mesiaci február

až apríl 2015 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi po 127,90 Eur. V období od augusta 2014 až do februára 2015 matka poberala aj prídavok na dieťa pre maloletú Tímeu v sume 23,52 Eur na mesiac.

Z rozhodnutia Strednej priemyselnej školy dopravnej Zvolen zo dňa 20. 02. 2015 súd zistil, že maloletej bolo odňaté štipendium z dôvodu, že maloletá bola umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výživné pre maloletú bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 08. 1998 a ktorým maloletá bola zverená do výchovy a opateru matke, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným v sume 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 06. 1998. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí neboli manželmi sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú rodičovskú dohodu súd týmto rozsudkom schválil. Maloletá Tímea v tomto čase bola v útlom veku, nemala ani 1 rok, keď súd rozhodoval o tejto úprave, nachádzala sa v osobnej starostlivosti matky, ktorá jej zabezpečovala celodennú starostlivosť, táto v tomto čase poberala len rodičovský príspevok a rodinné prídavky pre maloletú, matka mala vyživovaciu povinnosť jedine voči maloletej Tímei, otec maloletého dieťaťa v tomto čase pracoval, zarábala v čistom mesačne priemerne 9.000,- Sk (298,75 Eur mesačne), vyživovaciu povinnosť okrem Tímei mal i voči dcére Veronike, v tomto čase v sume 700,- Sk mesačne (23,24 Eur mesačne).

V predmetnej veci matka maloletého dieťaťa podala návrh na zvýšenie výživného na súde dňa 18. 08. 2014 zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne a to počnúc dňom podania návrhu, keď žiadala rozhodnúť i o zameškanom výživnom.

K zmene rozhodnutia o výživnom súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomeroch, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne nadobudnutie nového majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, väčšie náklady dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo

zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä zľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií vychádzal pri rozhodovaní súd v prejednávanej veci o návrhu matky na zvýšenie výživného.

V prejednávanej veci podľa názoru súdu boli splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného pre maloletú zo strany otca, i keď nie v takom rozsahu, ako navrhovala matka. Maloleté dieťa pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí neboli manželmi, rodičovské práva a povinnosti boli pred podaním návrhu matky na súd upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 08. 1998. Na základe tohto rozsudku bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloletá bola zverená do výchovy a opateri matke, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne (33,19 Eur mesačne). V tomto čase matka bola na rodičovskej dovolenke, jej príjmom bol jedine rodičovský príspevok, poberala tiež rodinné prídavky na maloletú. Matka mala vyživovaciu povinnosť v tomto čase jedine voči maloletému dieťaťu, otec v tomto čase mal vyživovaciu povinnosť okrem maloletej i voči ďalšiemu dieťaťu, dcére Veronike, zarábala priemerne mesačne v čistom 9.000,- Sk (298,75 Eur). Maloletá v tomto období sa nachádzala v celodennej starostlivosti matky, keďže bola v útľom veku, nemala ani 1 rok. Od tohto času sa neupravovali rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu nanovo do dňa podania návrhu matkou. Z uvedeného je nepochybné, že už len dĺžkou času od poslednej súdnej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, keď od poslednej súdnej úpravy výživného pre maloleté dieťa uplynulo viac ako 16 rokov, maloletá v súčasnom období navštevuje 1. ročník strednej školy, nepochybne matke sa zvýšili výdavky pre maloletú súvisiace s nákladmi na jej stravu, oblečenie, na školu, keď výživné má slúžiť nielen k zabezpečeniu týchto bežných potrieb, ale má slúžiť aj na zabezpečenie všetkých potrieb, ktoré sú dôležité pre výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, čo sú aj kultúrne, športové, rekreačné potreby a podobne. Matka maloletého dieťaťa v súčasnom období je nezamestnaná, jej príjmom je jedine dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá v súčasnosti v sume 127,90 Eur mesačne. Iný príjem matka nemá, nevlastní žiaden hnutelný majetok, ani cenný hnutelný majetok. Matka je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, okruh vyživovacích povinností sa jej nezmenil. Otec maloletej v súčasnom období je zamestnaný, podľa vlastného udania zarába priemerne mesačne v čistom 14.000,- Kč, i keď v pracovnej zmluve má uvedenú mzdu 8.500,- Kč brutto. Pre účely určenia výživného, resp. jeho zvýšenia súd však vychádzal z príjmu otca, ktorý sám uviedol, teda zo sumy 14.000,- Kč. Okruh vyživovacích povinností otca sa od poslednej úpravy výživného nezmenil, otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej, ako i k dcére Veronike, keď uviedol, že k dcére Veronike má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 70,- Eur mesačne, keď spláca i nedoplatok na výživnom pre Veroniku v sume 50,- Eur mesačne. Otec má občas nepravidelný príjem i z brigád, sám to potvrdil, výšku tohto príjmu z brigád neuviedol. Tvrdil, že sa nedá vyčísliť, koľko je to mesačne. Nepochybne sa teda zmenili pomery na strane maloletej, zmenili sa i pomery na strane otca maloletej, ktorému sa oproti predchádzajúcim pomerom zvýšil zárobok.

Matka podala návrh na zvýšenie výživného odo dňa 18. 08. 2014, kedy podala návrh na súd. Maloletá však na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu bola umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov uznesením č.k. 6P/3/2015-13 zo dňa 09. 02. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 03. 2015, keď bola odovzdaná do tejto starostlivosti dňom 16. 02.

2015. Teda odo dňa 16. 02. 2015 sa maloletá nenachádza v osobnej starostlivosti matky. Predbežným opatrením súčasne bolo rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej, keďže táto bola odovzdaná do starostlivosti reedukačného centra. Vzhľadom na uvedené bolo dôvodné posudzovať návrh matky na zvýšenie výživného len za obdobie od dňa 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015, pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné pre maloletú aj za obdobie po 15. 02. 2015, súd jej návrh ako nedôvodný v tejto časti zamietol, pretože maloletá odo dňa 16. 02. 2015 sa nenachádza v osobnej starostlivosti matky.

Bolo potom dôvodné posúdiť návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú len za obdobie od 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015. Na základe vykonaného dokazovania súd zvýšil za toto obdobie výživné zo strany otca pre maloletú zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne, teda o sumu 36,81 Eur mesačne, v prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného za toto obdobie, teda nad rámec sumy 70,- Eur mesačne zamietol, keď dospel k záveru, že zmena pomerov u maloletej, ako i u otca od poslednej súdnej úpravy výživného nastala, ale zistené pomery otca neodôvodňovali zvýšiť výživné až na sumu 200,- Eur mesačne pre maloletú, keďže u otca sa zvýšil príjem o sumu 207,31 Eur mesačne, t.j. zo sumy 298,75 Eur mesačne na sumu 506,06 Eur mesačne, pri nezmenenom okruhu vyživovacích povinností. Otec zarába priemerne mesačne v čistom 14.000,- Kč, v treťom štvrťroku 2014 bol kurz Kč k Eur 27,6180, v štvrtom štvrťroku 2014 27,6240, v januári 2015 27,895 a vo februári 2015 27,608, priemer z toho vychádza 27,6645, čo pri zárobku otca predstavuje sumu 506,06 Eur (14.000,- Kč : 27,6645). Otec navyše uvádzal nepravidelný príjem z brigádnickej činnosti, ktorý nevyčísliť, ale i na túto skutočnosť súd prihliadol pri rozhodovaní o zvýšení výživného pre maloletú, keď platí zásada, že maloleté dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, teda aj povinného rodiča.

V posudzovanom období matka maloletej bola sociálne odkázaná, v auguste 2014 nepoberala žiadnu dávku hmotnej núdze, v septembri, v októbri 2014 poberala dávku hmotnej núdze v sume po 173,30 Eur, v novembri a decembri 2014 po 131,20 Eur, v januári 2015 v sume 131,20 Eur a vo februári 2015 v sume 127,90 Eur. V tomto období poberala rodinné prídavky pre maloletú v sume 23,52 Eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je od 11. 08. 2014 tak ako súd v konaní zistil, počas posudzovaného obdobia pracovala i na dohodu o vykonaní práce, keď v novembri 2014 a v decembri 2014 dosiahla príjem po 56,06 Eur, v mesiaci január 2015 z tohto mala príjem v sume 60,50 Eur, v mesiaci február 2015 a marec 2015 po 60,52 Eur. Matka v uvedenom období zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú, a časť peňažnej vyživovacej povinnosti nahrádzala osobnou starostlivosťou. Maloletá v posudzovanom období poberala i štipendium v sume 45,21 Eur na mesiac, toto bolo odňaté s účinnosťou od februára 2015, kedy maloletá bola umiestnená do reedukačného centra.

Matka dokladovala výdavky na bývanie v posudzovanom období, na byt 180,- Eur mesačne, na káblovú televíziu 5,50 Eur mesačne, na internet pre dcéru 10,- Eur mesačne, uvádzala ďalšie výdavky pre dcéru, vreckové 20,- Eur mesačne a kredit na telefón 20,- Eur mesačne. Nebolo preukázané v konaní, žeby otec nad rámec súdom určeného výživného v posudzovanom období maloletej niečím prispel, otec nepreukázal svoje tvrdenia, že plní vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu, než bola posledná súdna úprava výživného.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a jeho vyhodnotenia súd potom zvýšil výživné za posudzované obdobie zo sumy 33,19 Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 639/98-19 zo dňa 21. 07. 1998 čo do rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej, ale len za obdobie od 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015.

Nakoľko súd rozhodol o zmene, resp. o zvýšení výživného späťne, bolo dôvodné rozhodnúť i o zameškanom výživnom otca za obdobie od 18.08.2014 do 15.02.2015, ktoré predstavuje sumu 220,39 Eur, keď otec je povinný zaplatiť zameškané výživné k rukám matky v mesačných splátkach v sume 20,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď výhodu splátok súd povolil podľa § 160 ods. 1 O.s.p., keď prihliadol na to, že otec by jednorazovým plnením zameškaného výživného bol neúmerne finančne zaťažovaný.

Zameškané výživné za obdobie od 18. 08. 2014 do 15. 02. 2015 v sume 220,39 Eur pozostáva zo zameškaného výživného za 14 dní mesiaca august 2014 (36,81 : 31 x 14 = 16,62 Eur), za mesiace

september 2014 až január 2015 (36,81 x 5 = 184,05 Eur) a za 15 dní mesiaca február 2015 (36,81 : 28 x 15 = 19,72 Eur), spolu to činí 220,39 Eur. Pokiaľ matka žiadala rozhodnúť o zameškanom výživnom vo väčšej výške, súd jej návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Keďže konanie v prejednávanej veci sa mohlo začať aj bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p., súd o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)