

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010069
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715010069.1

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2015 takto

r o z h o d o l :

I.

R. F., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č.XXX,okres Michalovce,

E. S., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č. XXX, okres Y., bez pracovného pomeru,

Y. N., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

ml. A. S., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č. XXX, okres Michalovce, t.č. žiak A. školy na ul. Q. X v H.,

V. F., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č.XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

J. S., nar. XX.XX.XXXX v V. Z., okres M., trvale bytom H. č. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

uznávajú sa vinnými

obžalovaní R. F., E. S., Y. N., ml. A. S.

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.d/ Tr.zákona,

obžalovaní V. F. a J. S.

- z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.d/, ods. 3 písm.b/ Tr.zákona

pretože

dňa 02.11.2014 v čase okolo 12.45 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na poľnohospodársky pozemok v katastri obce L., okres Y., nachádzajúci sa na parcele č. XXX registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape ako trvalý trávnatý porast, pričom tento pozemok patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, kde odcudzili kukuričné struky o objeme cca X,XmX tým spôsobom, že ich nalámali z kukuričného porastu a následne naložili do vriec, vrecia naložili na voz s konským záprahom a z vedeného porastu odišli preč, čím spoločnosti E., s.r.o. Michalovce spôsobili škodu vo výške 33 €, pričom obžalovaní V. F. a J. S. uvedený skutok vykonali aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce č.k. 3T/129/2014 z 26.08.2014, právoplatným u V. F. dňa 17.09.2014 a u J. S. dňa 20.9.2014, boli obaja odsúdení za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zákona, z čo bol V. F. a J. S. trest povinnej práce,

teda

obžalovaní R. F., E. S., Y. N. a ml. A. S.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

obžalovaní V. F. a J. S.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

za to sa odsudzujú

obžalovaný R. F.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použ. §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný E. S.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použ. §§ 54, 36 písm.l, 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 188 (stoosemdesiatosem) hodín.

I. Y. N.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použ. §§ 54, 36 písm.j,l, 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 134 (stotridsaťštyri) hodín.

I. ml.A. S.

Podľa § 98 písm.a/ Tr.zák. upúšťa od potrestania.

I. V. F. a J. S.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použ. §§ 36 písm.l, 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov u obidvoch obžalovaných.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov u obidvoch obžalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného

alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.