

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121359506
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121359506.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, proti žalovanej: W. W., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. J. R. XXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 1 270,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti 135,60 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 21. 04. 2021 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 05. 2021 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 270,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21. 04. 2021 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako veriteľom, žalovanej ako dlžníkovi dňa 08. 12. 2016 na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, pôžičková karta Quatro PREMIUM a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo výške úverového rámca 750,- Eur. V žalobe uviedol, že žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25,- Eur a dohodnutý úrok úveru bol vo výške 18 %. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 52262686. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok dňom splatnosti bol deň uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2021, t. j. v lehote splatnosti do 20. 04. 2021.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Podaním doručeným súdu dňa 17. 03. 2022 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 135,60 Eur, tvorenej poplatkami a sankčným úrokom, spolu s príslušným úrokom z omeškania a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

4. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, predloženými zo strany žalobcu, a to: zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, pôžičková karta Quatro PREMIUM, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08. 12. 2016, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpis z pôžičkovej karty Quatro PREMIUM na č. I. 13 až 16rub, dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a prevod, príloha č. 1 a príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2021, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 06. 2018, predžalobná upomienka zo dňa 04. 05. 2018, doručenka na č. I. 107, cenník VÚB na č. I. 108, výpis z pôžičkovej karty č. I. 123 až 126rub.

14. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/40/2021 zo dňa 30.09.2021, právoplatným dňa 03. 11. 2021, pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil v časti 135,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21. 04. 2021 do zaplatenia, aj bez súhlasu žalovanej.

16. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 vrátane príloh a dodatkov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Zároveň z

oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2021 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu žalovanej.

17. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, pôžičková karta Quatro PREMIUM a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej dňa 08. 12. 2016 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, mal súd preukázané, že veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový, z vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, s úverovým rámcom 750,- Eur, mesačnou splátkou 25,- Eur, úrokovou sadzbou 18 % ročne, RPMN 20,53 % ročne, celkovými nákladmi spotrebiteľa 85,80 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 835,80 Eur s tým, že priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola 23,80 % ročne. Odplata bola dojednaná vo výške 25,59 % ročne.

18. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

19. Z výpisu z kartového účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná čerpala úverový rámec 09. 01. 2017 vo výške 750,- Eur a dňa 19. 10. 2017 vo výške 137,- Eur. Posledná kreditná operácia zo strany žalovanej je zo dňa 09. 01. 2018 vo výške 50,- Eur. Spolu uhradila žalovaná právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 375,- Eur.

20. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. 06. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

21. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04. 05. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, že ak do 18. 05. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 bude oprávnený úver zosplatiť.

22. Dojednanie o možnosti okamžitej splatnosti úveru vyplýva z článku V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ktoré sú v zmysle XII. úverovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovanú na zaplatenie splátky splatnej 03/2018 výzvou zo dňa 04. 05. 2018. Zosplatenie úveru je jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravil, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upravil, že toto právo môže veriteľ uplatniť, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom spojku „a“ a slovným spojením „keď súčasne“, zákonodarca vyjadril, že ide o kumulatívne zákonné podmienky, teda pre účinné zosplatenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu uplatnenia práva veriteľa úver zosplatiť (z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022). Právny predchodca mohol zosplatiť úver v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danom prípade pristúpil právny predchodca k zosplateniu úveru napriek tomu, že ešte neuplynula lehota troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, v súvislosti s ktorou upozornil žalovanú na uplatnenie tohto práva výzvou zo dňa 04. 05. 2018 (03/2018). Lehota troch mesiacov by v tomto prípade uplynula 20. 06. 2018 a žalobca mohol zosplatiť úver do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, teda do 20.07.2018. Žalobca tak v danom prípade nezosplatiť úver v zákonom stanovenej lehote.

23. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) v spojení s § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitimácia žalobcu. Pretože v danej veci išlo o právny vzťah vzniknutý pred 23. 12. 2015 súd aplikoval § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských

úveroch v spojení s ust. § 25g tohto zákona, podľa ktorého sa účinnými ustanoveniami zákona spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom 23. 12. 2015, to zn. aj zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu dňa 16. 10. 2016 (obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022).

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd po vykonaní dokazovania, vyhodnotenia dôkazov a aplikácie vyššie citovaných právnych predpisov v zostávajúcej časti, ktorá nebola predmetom zastavenia konania, žalobu zamietol.

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a s § 256 ods. 1 CSP teda podľa pomeru úspechu a procesného zavinenia v prípade zastavenia konania s tým, že v zastavujúcej časti zavinil zastavenie konania žalobca a v zostávajúcej časti bola v konaní úspešná žalovaná, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanej žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, súd jej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.