

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213519
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213519.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa DPS financial consulting, s. r. o. so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpeného advoconsulting s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti odporcovi M. C., L.. XX. XX. XXXX, P. G. G. XXXX/XX, XXX XX J. J., Š. M.S. D. O., P. Č. L. L. C. X. P. Š., D. P. M. D. J. J., o zaplatenie 99,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 06. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 99,47 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že uzatvoril so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 dňa 27. 09. 2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE, ktorou nadobudol pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 11. 10. 2013 Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, ako právny predchodca navrhovateľa uzatvorila s odporcom Zmluvu o bežnom účte, v znení jej dodatkov, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie Povoleného prečerpania v prospech odporcu. Odporca prekročením rámca Povoleného prečerpania porušil Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, čím v zmysle Obchodných podmienok vznikla Slovenskej sporiteľni voči odporcovi pohľadávka z Nepovoleného prečerpania. Nakoľko odporca pohľadávku z nepovoleného prečerpania v súlade s Obchodnými podmienkami neuhradil, Slovenská sporiteľňa odporcovi poskytnuté Povolené prečerpanie v súlade s ustanoveniami Obchodných podmienok, zastavila. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola Slovenskou sporiteľňou navrhovateľovi postúpená pohľadávka z Nepovoleného prečerpania na účte odporcu, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 99,47 eura spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 10,90 eura. Odporca ani po výzve pohľadávku navrhovateľa neuhradil. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaviazania odporcu zaplatiť mu 99,47 eura spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 10,90 eura a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,47 eura od 28. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 14C/36/2014-59 mu bola na zastupovanie v konaní podľa § 29 OSP ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Podaním doručeným súd dňa 22. 04. 2015 navrhovateľ doplnil návrh, v ktorom uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 26. 11. 2009 Zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a poskytnutie Povoleného prečerpania v prospech odporcu. Odporca sa zaviazal platiť poplatok za vedenie účtu, ktorý predstavoval ku dňu podpisu zmluvy 2,06 eura. Dňa 31. 03. 2010 došlo k úplnému vyčerpaniu peňažných prostriedkov na Účte odporcu. Nakoľko odporca nepožiadala Slovenskú sporiteľňu o zrušenie účtu a úplným vyčerpaním peňažných prostriedkov z účtu odporcovi nezanikla povinnosť platiť poplatok za vedenie účtu, vznikla právnenému predchodcovi navrhovateľa pripisovaním poplatkov za vedenie účtu odporcu na ťarchu jeho účtu v zmysle ustanovenia bodu 4.1.16 Všeobecných obchodných podmienok s bodom 7.3.1 a nasl. VOP, pohľadávka z Nepovoleného prečerpania na Účte odporcu, ktorej istina ku dňu 05. 06. 2013 predstavovala sumu 99,47 eura.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 04. 2015, ktorého sa účastníci nezúčastnili, súd pokračoval v konaní aj keď boli účastníci nečinní a po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise zistil nasledovný skutkový stav: odporca uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 26. 11. 2009 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty a Zmluvu o bežnom účte. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 bola pohľadávka vo výške 110,37 eura voči odporcovi postúpená zo Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653 na navrhovateľa, čo bolo Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 listom zo dňa 11. 10. 2013 oznámené odporcovi. Podľa Výpisu z účtu odporcu od 26.11 do 31.10 bol zostatok na účte v čase výpisu - 49,46 eura. Z prehľadu transakcií od 01. 01. 2011 do 17. 04. 2015 vyplýva zaúčtovanie zápornej transakcie na účte odporcu - 2,06 eura za vedenie účtu 19x, zaúčtovanie zápornej transakcie - 8,00 eur za Kartový poplatok 2x, zaúčtovanie kladnej transakcie + 0,46 eura Oprava úroku z omeškania 1x, zaúčtovanie kladnej transakcie + 4,67 eura Vrátene alikvótnej časti kartového poplatku 1x, zaúčtovanie kladnej transakcie + 99,47 eura Prevod z úveru - čerpanie 1x, zaúčtovanie kladnej transakcie + 9,33 eura Interný prevod kredit 9,33 eura 1x a zaúčtovanie zápornej transakcie - 9,33 eura Debetný úrok z nepovoleného prečerpania 1x.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcovi zaplata sumy 99,47 eura s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 09. 2013 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 110,37 eura a mala vzniknúť z Nepovoleného prečerpania účtu odporcu. Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty a Zmluvu o bežnom účte zo dňa 26. 11. 2009 súd právne posúdil ako zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď odporca, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom nekonal pri ich uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie spotrebiteľa a právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, konal pri uzatváraní zmlúv v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti podľa zákona o bankách, teda mal postavenie dodávateľa.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre

platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení neskorších predpisov, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

Súd vyzval zástupcu navrhovateľa na preukázanie postupu pri postúpení pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v lehote do 10 dní od obdržania výzvy. Navrhovateľ uviedol, že odporca podpisom Zmluvy o kreditnej karte vyjadril súhlas s prípadným postúpením pohľadávok právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi na tretiu osobu, keď tento vyplýva z bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok. Preto postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa nebránila žiadna právna prekážka a navrhovateľ je v predmetnom konaní aktívne legitimovaný.

V konaní bolo preukázané, že dňa 27. 09. 2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporcovi a to „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania účtu“. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 oznámila odporcovi listom zo dňa 11. 10. 2013. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť pohľadávku iba za súčasného splnenia oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách (písomná výzva banky, omeškanie trvajúce viac ako 90 dní), preto súd skúmal, či boli splnené.

Súd z listín predložených navrhovateľom nemá preukázané, že by odporca bol po písomnej výzve Slovenskej sporiteľne a.s., IČO: 00 151 653 v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku a teda súd má preukázané nesplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako tak súd nemá preukázanú splatnosť postúpenej pohľadávky.

Pokiaľ odporca poukázal na znenie bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých je Slovenská sporiteľňa, a.s. oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky, takéto ustanovenie je pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách stanovuje podmienky, ktoré musí banka splniť, ak chce postúpiť svoje pohľadávky bez súhlasu dlžníka. Bodom 19.16 banka vnútila odporcovi dať súhlas s postúpením pohľadávky vopred, neadresne a bez ohľadu na podmienky, ktoré ustanovuje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Uvedený bod 19.16 Všeobecných podmienok obchádza ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, tým, že umožňuje postúpiť kedykoľvek, komukoľvek svoje pohľadávky bez súhlasu klienta.

Uvedené ustanovenie bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok považuje súd za absolútne neplatné podľa § 39 v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka aj z dôvodu rozporu s ustanovením § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorá dovoľuje

dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. Všeobecné obchodné podmienky nemôže spotrebiteľ zmeniť a sú vopred pripravené dodávateľom bez možnosti ich prípadnej modifikácie. Postúpením pohľadávky bez súhlasu spotrebiteľa, (bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok umožňuje postúpenie bez súhlasu spotrebiteľa, bol daný vopred, voči neurčitému počtu subjektov a nebol uvedený priamo v zmluve, ale iba vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané oboma zmluvnými stranami) dochádza nepochybne k zhoršeniu jeho postavenia, nakoľko je rozdiel domáhať sa svojich nárokov voči akciovej spoločnosti, s dlhodobou tradíciou na trhu, ktorá podlieha dohľadu podľa zákona o bankách a jej zapísané základné imanie je 212 000 000,00 eur a domáhať sa svojich práv voči spoločnosti s ručením obmedzeným, vzniknutej dňa 12.07.2012 so základným imaním 5000,00 eur.

Uvedený bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, aj z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, keď, cit.: „Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej len s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky:“. Uvedený bod umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj bez súhlasu, no spotrebiteľovi umožňuje postúpiť pohľadávku len so súhlasom banky. Uvedené ustanovenie je teda zjavne nevyvážené a spôsobuje nerovnováhu, pričom rovnováha nie je nastolená ani vetou, cit.: „V prípade, že klient je spotrebiteľom v zmysle osobitného právneho predpisu, tak Banka nebude bezdôvodne súhlas odopierať.“, keď z nej nie je zrejmé, čo sa považuje za dôvodne / bezdôvodne odopretý súhlas. V konečnom dôsledku, však uvedené ustanovenie 19.16 Všeobecných obchodných podmienok stanovuje, že spotrebiteľ potrebuje vždy súhlas banky pre postúpenie pohľadávky, no banka súhlas od spotrebiteľa nepotrebuje nikdy.

Bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok, je pre obchádzanie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, pre rozpor so znením § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka a pre spôsobenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným dojednaním podľa § 39 a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, a preto naň súd neprihliadol. Nakoľko súd nemal preukázané splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky banky na navrhovateľa, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ nenadobudol pohľadávku voči odporcovi. Súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.