

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114205118
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114205118.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa JPM finance s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Pod Skalkou 1, IČO: 36 643 602, v konaní zastúpeného JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nám. Š. Moysesu 4, proti odporcovi T. U., B.. XX. XX. XXXX, X. U. Ľ.H., L. XXXX/X, v konaní zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., Košice, CVFT, OSA, Thurzova 1, aby vrátil navrhovateľke časť súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur, a to po doručení právoplatného uznesenia.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 222,54 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu, vedený v Tatra banke, a.s. Banská Bystrica, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 06. 03. 2014 sa domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu, a to darovacej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi darcami a odporcom, týkajúca sa nehnuteľností, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Banská Bystrica dňa XX. XX. XXXX L. P. XXX/XXXX. Je voči navrhovateľovi neúčinná.

Navrhovateľ svojim podaním zo dňa 17. 04. 2015 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci zastaviť. Dôvodom pre späťvzatie návrhu bola tá skutočnosť, že konanie o priznanie pohľadávky, ktorá bola vedená v konaní pod sp. zn. 10C/61/2013 bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Voči tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie, ktoré však neskôr zobral späť.

Navrhovateľ žiadal rozhodnúť o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods.1 písm.c) OSP a zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 96 ods.1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ svojím podaním zo dňa 17. 04. 2015, doručený súdu dňa 21. 04. 2015, zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods.1 OSP.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods.3 a ods.4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil vo výške podľa § 11 ods.4 citovaného zákona.

Podľa § 146 ods.2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prejednávanej veci je zrejmé, že dôvodom späťvzatia návrhu bola tá skutočnosť, že v rámci konania, v ktorom sa jednalo o priznanie pohľadávky navrhovateľa vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10C/61/2013 bol takýto návrh zamietnutý a pôvodné podané odvolanie proti takémuto rozhodnutiu bolo vzaté späť zo strany navrhovateľa dňa 03. 02. 2015.

Z uvedeného je zrejmé, že teda navrhovateľ procesným spôsobom zavinil zastavenie konania. Vzhľadom k tomu, že odporca si uplatnil právo na náhradu trov konania, súd v zmysle § 146 ods.2 prvá veta mu takéto právo na náhradu trov konania priznal. Tropy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to za tieto úkony právnych služieb: príprava a prevzatie zastúpenia 64,53 Eur, písomné podanie zo dňa 12. 05. 2014 64,53 Eur, písomné podanie zo dňa 10. 07. 2014 32,27 Eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu 24,12 Eur, spolu teda 185,45 Eur + DPH vo výške 20 % 37,09 Eur. Potom predstavujú tropy právneho zastúpenia spolu 222,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na tropy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.