

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, vo veci starostlivosti o maloletú U. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: U. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. XX a Z. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, prechodne bytom N. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá U. F., nar.: XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 05.09.2022.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 05.09.2022 do 30.11.2022 pre maloletú U. vo výške 90,97 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom súdu doručeným dňa 05.09.2022 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej U.. Navrhol, aby súd maloletú U. zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloleteho dieťaťa výživným ponechaným na úvahu súdu počnúc dňom podania návrhu na súd. Uviedol, že maloletá pochádza z partnerského zväzku rodičov, ktorí až do prerušenia ich spolužitia zabezpečovali starostlivosť o maloletú spoločne. Po prerušení ich spolužitia prevzala osobnú starostlivosť o maloletú matka, ktorá sa presťahovala do domácnosti svojej matky. Matka dieťaťa dňa 19.08.2022 odišla do Českej republiky a maloletú U. zanechala v starostlivosti svojej matky. Matka maloletú ako aj ostatnú rodinu nekontaktuje, nikomu z rodiny nie je známe miesto jej aktuálneho bydliska, na výžive dieťaťa sa nepodieľa finančnými ani vecnými plneniami. O styk s maloletou nejaví žiaden záujem.

2. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca, v ktorého starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, zo strany matky navrhol určiť tzv. minimálne výživné poukazujúc na skutočnosť, že v tejto výške je matka zaviazaná prispievať výživným aj na jej ostatné deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť ako aj na skutočnosť, že vykonanými šetreniami nebol zistený iný príjem matky než ten, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala súd o odročenie pojednávania. K prejednávanej veci sa písomne nevyjadřila.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského zväzku jeho rodičov. Ako vyplynulo z výpovede otca, rodičia dieťaťa prerušili spolužitie na prelome mája a júna roku 2022, kedy matka spolu s maloletou odišla bývať k svojej matke. Počnúc 22.08.2022 zabezpečuje starostlivosť o maloletú otec, dôvodom bol odchod matky za priateľom na neznáme miesto, pravdepodobne do Českej republiky. Matka sa na výžive maloletej nepodieľa finančnými ani vecnými plneniami, s dieťaťom sa nestýka, o styk s dieťaťom nejavi žiaden záujem, dieťa nekontaktuje.

5. Otec maloletej je zamestnaný, vychádzajúc z jeho výpovede na pojednávaní dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v sume do 800,-eur, podľa predloženého mzdového listu vystaveného zamestnávateľom otca činí priemerný čistý mesačný príjem otca 467,89,-eura. Okrem motorového vozidla zn. Alfa Romeo, r.v. 2003 iný majetok nevlastní. Spolu s maloletou žije v rodinnom dome vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí s nimi zdieľajú spoločnú domácnosť, obaja rodičia otca sú zárobkovočinní, každý s príjmom v priemere v čistom 800,-eur mesačne. Mesačné výdavky otca pozostávajú z platby za plyn 150,-eur, splátky úveru vzatého za účelom prerábky rodinného domu v sume 140,-eur. Výdavky na stravu si s rodičmi pomerne delia, nakoľko sa stravujú spoločne. Otec má vyživovaciu povinnosť voči maloletému U. a T. F.; o úprave rodičovských práv a povinností rozhodoval Okresný súd Nitra, otec uhrádza výživné v sume 170,-eur na mal. Lukáša a v sume 130,-eur mesačne na maloletého T..

6. Matka maloletej neprechádza lustráciou Sociálnej poisťovne, v ktorej evidencii je vedená ako zamestnanec, či poberateľka dávok dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, či poistenia v nezamestnanosti. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 383,80,-eura mesačne, na maloletú U. sú jej vyplácané rodinné prídavky. Vykonanými šetreniami nebolo preukázané, že by matka vlastnila nehnuteľný, či hnuteľný majetok vyššej hodnoty. Má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti voči mal. D. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletej O. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.02.2016 pod č.k. 11p/1/2016-25 zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu každému z maloletých detí výživným vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 05.06.2013 pod č.k. 15P/10/2013-54 boli maloletá S. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z matkinej strany, matka bola zaviazaná prispievať na výživu každému z maloletých detí výživným vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, otec v sume 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Matka sa aktuálne nachádza na neznámom mieste, pravdepodobne v Česku. Jej aktuálna adresa bydliska sa súdu nepodarila zistiť.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. V prejednávanvej veci mal súd preukázané, že návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností bol podaný dôvodne, keď rodičia spolu nežijú. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otázkou výživného a úpravy styku rodičia, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti. V domácnosti otca dieťaťa bolo vykonané šetrenie pomerov, z ktorého vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. So starostlivosťou o dieťa otcovi pomáhajú jeho rodičia ako aj stará matka z matkinej strany. Počas vykonaného šetrenia pomerov bol evidentný blízky vzťah dieťaťa tak voči otcovi ako aj starej matke z matkinej strany. Berúc do úvahy súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka zveril súd maloletú U. do osobnej starostlivosti otca.

15. Nakoľko ani jednému z rodičov maloletého nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností, v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Zákon o rodine prostredníctvom vyššie citovaných ustanovení vyjadruje všeobecné hľadiská, na ktoré súd prihliada pri určení vyživovacej povinnosti. Patria k nim predovšetkým odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby, rekreačné potreby a pod.). Odôvodnené potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Súd prihliadne aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a rovnako berie do úvahy i prídavky na deti, ktoré sa sčasti podieľajú na úhrade potrieb detí.

26. Maloletá U. navštevuje materskú školu v Boroch, školné činí 4,-eurá, triedny fond 4,eurá, stravné 0,38,-eura za odobratú desiatu, nakoľko materskú školu navštevuje len na pol dňa, v škôlke neobeduje. Je zdravá, bez osobitných záujmov, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, súd určil výživné zo strany matky na maloletú U. v tzv. minimálnom rozsahu, t.j. v aktuálnej výške 32,11,-eura mesačne ktorú matku zaviazal uhrádzať k rukám otca vždy k 15 dňu v mesiaci vopred. Výživné v takomto rozsahu je povinný uhrádzať každý rodič bez ohľadu na jeho osobné, zárobkové, či majetkové pomery. Takto určené výživné spolu s primeraným výživným zo strany otca, ktorý svoju vyživovaciu povinnosť plní aj svojou osobnou starostlivosťou o maloletú a zabezpečením jej bytových potrieb sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletej, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Na strane otca súd vychádzal z jeho príjmu v priemernej sume 800,-eur mesačne, prihliadol na to, že otec zdieľa spoločnú domácnosť s rodičmi, s ktorými spoločne hospodária a teda sa aj podieľajú na úhrade výdavkov domácnosti. Na strane matky súd vychádzal z jej príjmu, ktorý je aktuálne tvorený vyplácaným rodičovským príspevkom v sume 383,80,-eura mesačne. Na strane oboch rodičov súd zohľadnil ich ďalšie vyživovacie povinnosti, na strane otca ďalšie dve, na strane matky ďalšie štyri.

28. Výživné súd určil od 05.09.2022, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, nakoľko neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného aj pred týmto dátumom.

29. Odo dňa 05.09.2022, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla matke na výživnom pre maloleté dieťa zaostalosť vo výške 90,97,-eura (mala zaplatiť september 2022 : 32,11,-eur : 30 dní = 1,07,-eura x 25 dní + dva mesiace roku 2022 - október, november x 32,11,-eura); ktorú súd matku zaviazal zaplatiť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného a zárobkové a majetkové pomery matky maloletej. V záujme neuvedenia matky do nepriaznivej finančnej situácie tým, že ju zaviazal sumu zaostaleho výživného uhradiť jednorazovo jej umožnil uhradiť zameškané výživné v dlhšej lehote, pričom mal za to, že doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, nie je neprimerane dlhá, priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

30. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

31. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

32. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

33. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

35. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je považovaný za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa. S poukazom na skutočnosť, že rodičia nežiadali, aby súd styk matky s maloletou upravil, súd rešpektujúc vôľu rodičov o styku matky s maloletou nerozhodoval. Záverom chce súd apelovať na matku maloletej, aby si dostatočne uvedomila dôležitosť udržiavania vzťahu s maloletou U., pričom by sa vo vlastnom záujme mala snažiť s maloletou tráviť čo najviac voľného času v osobnom kontakte.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.