

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/400/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214454
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613214454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a z členiek senátu JUDr. Daniely Maštálíovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej v právnej veci žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, v konaní právne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 103 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/154/2013-78 zo dňa 16.04.2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/154/2013-78 zo dňa 16.04.2014 potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 423 091 66, so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu neprípúšťa.

odôvodnenie:

Ďalej uviedol, že žalovaná dňa 11.02.2009 v N. vystavila vlastnú zmenku, obsahom ktorej je záväzok žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. sumu vo výške 153,- Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne počnúc od 23.04.2010. Predmetná zmenka bola žalovanou vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ pričom za miesto platenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. indosovala zmenku na rad žalobcu. Žalovaná na zmenku doposiaľ zaplatila sumu 50,- Eur, preto si žalobca uplatnil voči nej zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 103,- Eur a zmenkového úroku, na zaplatenie ktorého sa žalovaná ako vystaviteľka zmenky zaviazala, ale aj zákonný úrok vo výške 6 % ročne a zmenkovú odmenu. Žalovaná v zmysle článku 5 ods. 1 Nariadenia súdu vyplnené tlačivo C odpoveď nedoručila, k návrhu na uplatnenie pohľadávky sa nevyjadrila, celkovo v konaní ostala nečinná.

Súd preskúmal zmenku na základe ktorej si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy voči žalovanej, ktorej fotokópia je založená na č. I. 18 súdneho spisu a zistil, že zmenka je podpísaná žalovanou. Okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá, obsahuje údaj aj o mene a zročnosti zmenky vyjadrený záväzkom žalovanej ako vystaviteľky zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok žalovanej zaplatiť zo zmenky nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenia, ktoré existujú. Žalobcom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej sumy za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Okrem výšky úrokovej miery je na predmetnej

zmenke zároveň uvedený aj dátum od ktorého sa úrok počíta. Podpis žalovanej, ako vystaviteľky zmenky je umiestnený tak, že je zrejmé, že sa týka celého textu zmenky. Z rubovej strany zmenky vyplýva, že žalobca nadobudol zmenku indosamentom od pôvodného veriteľa na rad, ktorého bola zmenka vystavená. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalovaná sa ako vystaviteľka podpisom vlastnej zmenky stala priamou dlžníčkou zo zmenky. Nedostatok zákonných náležitostí zmenky súd nezistil a voči zmenke neboli vznesené žiadne námietky ani žalovanou, ktorá zotrvala v konaní nečinnou. Súdu nezaslala svoje vyjadrenie na priloženom tlačíve C na odpoveď. Doručila súdu vyjadrenie, kde poukázala na tú skutočnosť, že úroky, ktoré si žalobca uplatňuje, sú neprimerane vysoké. Časť dlhu žalobcovi zaplatila, avšak doklady o plnení súdu nedoručila. Súd mal za to, že v danej veci je podstatné, že žalobca svoj uplatnený nárok opiera o predloženú zmenku, o pravosti ktorej niet pochybností. V danej právnej veci súd vychádzal z právneho názoru, ktorý v skutkovo a právne totožnej veci už vyslovil Krajský súd Banská Bystrica vo svojom uznesení sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013. Žalobcom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Záväzok žalovanej z nej je teda nesporný. Nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku, zákonného úroku i zmenkovej odmeny je dôvodný, preto súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a postupujúc v zmysle citovaného ustanovenia čl. 7, ods. 3 Nariadenia. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 54,34 Eur.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že so žalobcom nič neuzatvárala, žiadnu dohodu a zo spisu vyplýva, že firme POHOTOVOŠŤ, s. r. o. požičané peniaze aj s úrokmi vrátila. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany žalovanej neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je žalobca, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 16,60 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca si návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17. 4. 2014 uplatnil proti žalovanej pohľadávku vo výške istiny 103 eur, zmenkové úroky a úroky zo zmenkovej sumy, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok si uplatnil ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie cestou vyplnenia vzorového tlačíva „A“ v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanoví európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Svoj nárok si uplatnil titulom zmenky.

Okresný súd doručoval žalovanej tlačívo C na odpoveď spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami vrátane fotokópie zmenky. Žalovaná vrátila súdu vyplnené tlačívo C.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods. 6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;

4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd zistil, že okresný súd postupoval správne, keď žalovanej doručil tlačivo C spolu s predmetným návrhom a jeho prílohami vrátane fotokópie zmenky. Okresný súd dostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, správne posúdil predmetnú zmenku ako zmenku platnú, ktorá spĺňa náležitosti ustanovené zákonom, splatnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť je možné podľa § 34 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Žalovaná ako dlžník zo zmenky žiadne kauzálne námietky v zmysle § 17 zákona zmenkového a šekového nevzniesla., v konaní pred prvostupňovým súdom podpis na zmenke nenamietala. Odvolací súd zistil, že žalovaná v odvolaní namietala, že so žalobcom žiadnu dohodu neuzatvárala a požičané peniaze aj s úrokmi vrátila spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s.r.o.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

V danej veci sa odvolací súd stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa v tom, že žalovaná sa ako vystaviteľka podpisom vlastnej zmenky stala priamou dlžníčkou zo zmenky. Nebol zistený nedostatok zákonných náležitostí zmluvy a zo strany žalovanej neboli vznesené žiadne námietky. Žalovaná bola v konaní nečinná, súdu svoje vyjadrenie na tlačive C na odpoveď nedoručila. Dôkaz o zaplatení požičanej sumy v konaní nepredložila.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 34,86 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania žalobcu v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v cit. rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súde povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočnosti, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifická prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu žalobcu v odvolacom konaní charakter

všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ho za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolací súd nepripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 423 091 66, so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica, ktoré oznámilo svoj vstup do konania písomným podaním doručeným súdu dňa 24.10.2014 z dôvodu, že sa nejedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ale o spor zo zmenky, v ktorom je vedľajšie účastníctvo zo zákona neprípustné.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.