

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712200804  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2712200804.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jozefa Mačēja a sudkýň JUDr. Kataríny Slováčkovej a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci žalobkyne: Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, zast. advokátom: Mgr. Martin Katriak, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: D. E., nar. XX. K. XXXX, bytom M. U. XXXX/XX, T., o 1.144,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Skalica z 17. júla 2012 č. k. 1C/24/2012-97, 2712200804 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 304,82 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9. 7. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. konanie v časti týkajúcej sa sumy 372,15 eur s príslušenstvom zastavil, III. vo zvyšku žalobu zamietol a IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil právne podľa § 3 ods. 3 ZoOS (zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších zmien a doplnení), § 52, § 53a, § 54, § 517 ods. 1, 2, § 544 O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka), § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b/ ZoEK (zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnení), keď z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah titulom uzavretých spotrebiteľských zmlúv o pripojení a dodatkov k zmlúvam. Boli v nich dohodnuté podmienky, pričom boli dohodnuté platne. Žalovaný nezaplatením splatných faktúr za hovorné porušil dohodnuté podmienky zmlúv, čo malo za následok, že žalobkyňa mu zaslala výzvu na dodatočné plnenie. V dôsledku zrušenia zmlúv pre správanie sa žalovaného, vznikla mu povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za služby poskytované žalobkyňou. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb 304,82 eur. Od fakturovanej ceny a uplatnenej sumy v žalobe po čiastočnom späťvzatí (v sume 7,- eur) 307,48 eur súd prvého stupňa odpočítal sumu 2,66 eur fakturovanú ako upomienku s tým, že takáto podmienka síce bola medzi účastníkmi dohodnutá, ale jedná sa o neprijateľnú podmienku, keď na poplatok za upomienku niet žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť veriteľovi, ktorý si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. V tejto časti preto súd prvého stupňa žalobu zamietol. Čo sa týka uplatnenej (i keď zníženej) zmluvnej pokuty poukázal súd prvého stupňa na rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, v zmysle ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V prejednávanej veci sa jedná o formulárovú spotrebiteľskú, resp.

typovú zmluvu v predtlačenom formulári, s ktorou mal síce žalovaný možnosť sa oboznámiť, ale nemal možnosť meniť obsah dojednaných zmluvných podmienok. Súd prvého stupňa preto preskúmal dojednanú podmienku v časti dohodnutej zmluvnej pokuty v čl. 2 bod. 2.5, keď sa účastníci dohodli, že ak žalovaný poruší niektorú z povinností podľa dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a 331,34 eur. Dojednaná zmluvná pokuta však je neprijateľnou podmienkou, o ktorej bolo už rozhodnuté, teda je podmienkou absolútne neplatnou. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dátume, kedy mu žalobkyňa dodatočne poskytla možnosť na zaplatenie žalovanej sumy. Súd prvého stupňa nemohol posúdiť nárok žalobkyne ako nárok na náhradu škody, pretože žalobkyňa nepreukázala splnenie zodpovednostných predpokladov (porušenie právnej povinnosti, existencia škody, zavinenie a príčinná súvislosť). O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku), keď v časti zastavenia konania žalobkyňa zavinila, že konanie bolo zastavené a v časti priznania plnenia žalovanému mala žalobkyňa pomerný úspech (priznaná suma 304,82 eur a zamietnutá suma 467,36 eur), a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v časti zamietnutia žaloby a nepriznania žalobkyni náhradu trov konania podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd podľa § 220 O. s. p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že návrhu v rozsahu podaného odvolania vyhovie alebo podľa § 221 O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania vo výške 82,85 eur v prípade zmeny napadnutého rozsudku. Odvolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Nesúhlasila s názorom o právnej záväznosti skoršieho rozhodnutia iného súdu, ktoré spôsobuje absolútnu neplatnosť všetkých zmluvných dojednaní žalobkyne o zmluvnej pokute pre obdobné prípady, pričom súd vychádza pritom z ustanovenia § 53a O. z. Ide o kogentnú zakazujúcu normu hmotného práva, kde je rozširujúci výklad a analógia vylúčená. Nerovnováhu z právach a povinnostiach zmluvných strán je potrebné skúmať s ohľadom na všetky skutkové okolnosti konkrétneho prípadu pri uzatváraní zmluvy. Absolútna neplatnosť musí byť daná od začiatku zmluvného vzťahu, nemôže nastať neskôr. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal okolnosťami, za ktorých bola zmluva - Dodatok uzatvorený. Dôvodom uzatvorenia dodatkov bola pre žalovaného možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilné telefóny, za ktoré by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musel zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Pre zabezpečenie splnenia podmienok, bola dohodnutá zmluvná pokuta a jej výška závisela od hodnoty telefónu, ktorý si účastník vybral. Uviedla, že pri posudzovaní podmienky, ktorá bola v zmluve uvedená na základe individuálneho rozhodnutia spotrebiteľa, je aplikácia ustanovení o neprijateľných podmienkach, či už podľa O. z. v spojení s interpretáciou podľa Smernice 93/13 a podľa judikatúry ESD vylúčená. Vzhľadom na skutkové okolnosti mal žalovaný dostatočnú vyjednávaciu silu a mohol vplyva na obsah dodatku, aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. Súd prvého stupňa nevykonal dostatočné dokazovanie na to, aby mohol dospieť k záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril, ani vlastné odvolanie nepodal.

V priebehu odvolacieho konania oznámil svoj vstup do už začatého súdneho konania vedľajší účastník na strane žalovanej. Súdu navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky (zmluvná pokuta) z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O. s. p.), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutých častiach vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 1C/24/2012 bolo zaplatenie 1.144,33 eur titulom nezaplatenia telekomunikačných služieb žalobkyne. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v časti zamietnutia žaloby a v časti náhrady trov konania.

Odvolať odvolanie odôvodnil v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.) a napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.). Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p. je daný, ak výsledok hodnotenia dôkazov súdom prvého stupňa nezodpovedá postupu vyplývajúcemu z ustanovenia § 132 O. s. p., pretože súd zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo súd nezohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané a vyšli počas konania najavo, alebo v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli najavo inak, z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti a vierohodnosti je logický rozpor alebo ktoré odporujú ustanoveniam § 122 až § 135 O. s. p. Odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. je daný, ak súd prvého stupňa posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá, prípadne právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil a nesprávne aplikoval.

Odvolať súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím i s jeho odôvodnením a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolať súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného postupu. Pre správnosť a presvedčivosť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa by tak postačovalo i konštatovanie správnosti dôvodov prezentovaných súdom prvého stupňa, avšak odvolací súd vzhľadom na argumentáciu žalobkyne v odvolaní k jej námietkam dodáva:

V súlade s názorom súdu prvého stupňa sa odvolací súd pripája k názoru o potrebe podriadenia predmetných Zmlúv o pripojení (z 21. januára 2005, 10. septembra 2004 a 13. augusta 2005) a Dodatkov k Zmluvám o pripojení - č. zmluvy A1728779 a A1981647 pod právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv v zmysle O. z. a zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č. 250/2007 Z. z.). Ustanovenie § 53 O. z. výslovne zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto neprijateľné podmienky sú sankcionované neplatnosťou. Zmluvné dojednanie (podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení), podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2 je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,41 eur, resp. 331,34 eur, je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov záväzkového vzťahu v neprospech žalovaného, a preto je v zmysle ustanovení O. z. neplatné, keď zmluvná pokuta dohodnutá v takejto výške je zjavne neprimeraná. Vo zvyšku odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd prvého stupňa vypořiadal so všetkými skutkovými i právnymi otázkami a rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti (výrok III.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne. Správnym bolo i rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania (výrok IV.), keď súd prvého stupňa postupoval podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

O náhrade trov odvolacieho konania potom odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento si ju neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

K prijatiu tohto rozsudku došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.