

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211731
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113211731.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym, v právnej veci navrhovateľa: Obec Jasenové, so sídlom Jasenové 50, 013 19 Kľače, IČO: 00 321 346, právne zastúpená JUDr. Annou Kecerovou Veselou, advokátkou so sídlom Námestie SNP 2/2, 015 01 Rajec, IČO: 37 908 928, proti odporcom: I. V. Q., L. X., I. XX.XX.XXXX, ako nezistený vlastník zo zákona zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO : 17 335 345, II. W. Š.I., L. W.Č., I. XX.XX.XXXX, Z. Y. XXX/XX, XXX XX L. G., Š. T. M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území V. evidovaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom ako:
- parcela N.-H. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m² a
- parcela N.-H. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m²,
a toto vyporiadava tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi I. primeranú náhradu vo výške 41,98 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi II. primeranú náhradu vo výške 41,98 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.04.2013 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 12.04.2013 domáhal voči odporcom I. a II. rozhodnutia, ktorým by súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku a vyporiadal to tak, že nehnuteľnosti prikáže do jeho výlučného vlastníctva a zároveň ho zaviazal zaplatiť každému z odporcov I. a II. primeranú náhradu vo výške 41,98 eur (u odporcu I. na účet Slovenského pozemkového fondu).

Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi vo výroku tohto rozsudku uvedených nehnuteľností, a to navrhovateľ v podiele o veľkosti 10/12, odporca I. v podiele o veľkosti 1/12 a odporca II. v podiele o veľkosti 1/12. Ďalej navrhovateľ uviedol, že má záujem usporiadať si vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam v celosti z dôvodu, že tieto pozemky potrebuje na účel vybudovania ucelenej miestnej prístupovej komunikácie, pričom celá plánovaná miestna komunikácia je zameraná geometrickým plánom č. XXX/XXXX úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. 1975/08. Odporca I. je nezistený vlastník v zmysle ust. § 8 ods. 1

písm. b), c) v spojení s ust. § 13, § 16 ods. 1 a 2 a § 17 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ktorého zastupuje Slovenský pozemkový fond (ďalej aj len „SPF“). V snahe usporiadať si vlastnícke právo k pozemkom dohodou zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcovi II. ponuku na kúpu jeho podielov. Odporca II. ponuku odmietol. S poukazom na uvedené skutočnosti nemá možnosť usporiadať vlastnícke právo k predmetným pozemkom inak ako prostredníctvom súdu. Dotknuté pozemky tvoria spolu s ďalšími pozemkami zameranými geometrickým plánom č. XXX/XXXX priestor pre vybudovanie miestnej cestnej komunikácie, ktorú plánuje vybudovať v obci Jasenové, aby zabezpečil prístup na pozemky, ktoré sú určené na individuálnu bytovú zástavbu v obci v súlade s územným plánom obce. Vlastnícke právo k dotknutým pozemkom zameraným geometrickým plánom č. XXX/XXXX usporadúval v priebehu rokov 2009 až 2012 tak, že pozemky kupoval do svojho vlastníctva od pôvodných vlastníkov v súlade s uznesením obecného zastupiteľstva č. XX/XXXX zo dňa 03.07.2009 za kúpnu cenu 0,03 eur / m². Pozemky zamerané geometrickým plánom č. XXX/XXXX, ktoré vlastní už v celosti, sú evidované v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX a č. XXXX vedených pre k. ú. V.. Súčasne navrhovateľ uviedol, že je obmedzovaný vo výkone svojho vlastníckeho práva vo vzťahu k pozemkom, ktoré sú predmetom návrhu tým, že okrem neho sú formálne zapísaní v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. V. aj ďalší spoluvlastníci, pričom u odporcu I. sa jedná o osobu, ktorá je s poukazom na uvedené ustanovenia zákona č. 180/1995 Z. z. nezisteným spoluvlastníkom a odporca II. nejaví záujem o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Obecné zastupiteľstvo V. uznesením č. X/XXXX zo dňa 18.05.2012 a č. X/XXXX zo dňa 01.03.2013 schválilo podanie návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva súdom. Všeobecná hodnota dotknutých pozemkov bola vyčíslená v znaleckom posudku č. XX/XXXX vyhotovenom dňa 15.05.2012 R.. W. Z. a predstavuje sumu 2,19 eur / m², pričom tak v celosti predstavuje celkovo sumu XXX,XX eur, z ktorej na spoluvlastnícky podiel oboch odporcov o veľkosti X/XX pripadá u každého suma XX,XX eur, ktorú navrhuje vyplatiť obom odporcom ako primeranú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Odporcovia I. a II. sa k doručenému návrhu na začatie konania písomne, aj napriek výzve súdu, nevyjadrili.

Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaniach dňa 03.03.2015 a dňa 28.04.2015 (pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu I., od ktorých predvolania pre ich zastúpenie v zmysle ust. § 49 ods. 1 O.s.p. upustil a dňa 28.04.2015 pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcu odporcu I., keďže tento svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 27.04.2015 z dôvodu účasti na pojednávaní Okresného súdu Čadca, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala) a rozhodol na pojednávaní dňa 28.04.2015.

Na pojednávaniach navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu, k spornej hodnote dotknutých pozemkov sa vyjadril, že ním uvedenú hodnotu v návrhu na začatie konania považuje za primeranú, pričom z takejto hodnoty vychádzal aj Okresný súd Žilina v iných konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva susediacich pozemkov v k. ú. V. a SPF v týchto konaniach túto hodnotu nenamietal. Súčasne tiež argumentoval tým, že hodnota takto určená je niekoľkonásobne vyššia, ako bola výška kúpnej ceny, za ktorú vykupoval pozemky pod dotknutú cestnú komunikáciu, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. XXX/XXXX, t. j. 0,03 eur / m². Zároveň právny zástupca navrhovateľa uplatnil v konaní voči odporcom právo na náhradu trov konania.

SPF ako zástupca odporcu I. súhlasil na pojednávaní dňa 03.03.2015 so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva navrhovaným zo strany navrhovateľa, avšak nesúhlasil s navrhovateľom navrhovanou výškou primeranej náhrady, ktorú by mal byť navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcom, a to z dôvodu, že mal za to, že trhová hodnota dotknutých pozemkov je vyššia, ako to tvrdí navrhovateľ. V podaní zo dňa 27.04.2015, ktorým zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 28.04.2015 uviedol, že pre účely vyporiadania súhlasí so stanovením peňažnej náhrady pre odporcov vo výške 4,- eurá / m².

Odporca II. zásadne v konaní vzniesol zhodné námietky ako zástupca odporcu I. - SPF, pričom namietal, že navrhovateľom tvrdená hodnota dotknutých pozemkov je veľmi nízka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov produkovaných účastníkmi pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX vedeného pre k. ú. V. zo dňa 04.04.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 6 spisu) vyplýva, že na tomto LV sú v časti A LV evidované parc. N.-H. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m² a parc. N.-H. Č.. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², obe umiestnené mimo zastavaného územia obce. V časti B LV sú ako podieloví spoluvlastníci evidovaní: pod B1 odporca I. označený ako: V. Q., L.. X., I.. XX.XX.XXXX, M. v podiele o veľkosti X/XX titulom nadobudnutia: Č.. XXXX/XX,XXX-E., pod B3 odporca II. titulom nadobudnutia: darovacia zmluva č. O.

XXXX/XX-XX/XX a pod B9 a 10 navrhovateľ v podiele o veľkosti XX/XXX a XX/XX titulom nadobudnutia: kúpna zmluva zo dňa 19.07.2010 V XXXX/XX-XX/XX a darovacia zmluva zo dňa 01.10.2010 O. XXXX/XX-XXX/XX. Pod B8 je vyznačená správa SPF.

Podľa potvrdenia o pobyte Registra obyvateľov SR zo dňa 25.05.2012 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 7 spisu) sa v registri nenachádza osoba: V. Q., L.. X..

Podľa vyjadrenia Obce Jasenové zo dňa 08.04.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 8 spisu) odporca I. sa v ich evidencii nenachádza, na území obce sa nezdržiava a zo šetrenia miestnych pomerov bolo zistené, že občanom žijúcim v obci je táto osoba neznáma a nie sú známi ani jej dedičia alebo právni nástupcovia.

Podľa výpisu z uznesenia č. 25 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Jasenovom dňa 03.07.2009 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 17 spisu) Obecné zastupiteľstvo v Jasenovom jednohlasne schválilo kúpu pozemkov do vlastníctva obce, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 07.10.2008 od vlastníkov za jednotkovú cenu 0,03 eur / m².

Podľa výpisu z uznesenia č. X/XXXX Obecného zastupiteľstva v Jasenovom zo dňa 18.05.2012 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 18 spisu) Obecné zastupiteľstvo v Jasenovom jednohlasne schválilo podanie návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva k pozemkom nachádzajúcim sa v k. ú. V., ktoré boli zameraného geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 07.10.2008 na účel vybudovania miestnej komunikácie za cenu vyčíslenú znaleckým posudkom č. XX/XXXX, kde hodnota pôdy je 2,19 eur, mimo iných aj pozemkov parc. N.-H. Č.. XXX/XX a N.-H. Č.. XXX/XX.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 11.12.2009 adresovaným odporcovi II. (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 14 spisu) ponúkol odkúpenie jeho spoluvlastníckych podielov mimo iné aj na nehnuteľnostiach - parc. N.-H. Č.. XXX/XX a N.-H. Č.. XXX/XX, a to za Obecným zastupiteľstvom Obce Jasenové schválenú kúpnu cenu 0,03 eur / m².

Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 15.05.2012 znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností R.. W. Z. (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 20 spisu) určil všeobecnú hodnotu mimo iného aj pozemkov parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške 271,56 eur a parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške 232,14 eur. Všeobecnú hodnotu pozemkov takto určil metódou polohovej diferenciacie. V popise ohodnocovaných pozemkov sa udáva, že predmetom ohodnotenia sú pozemky mimo zastavaného územia obce V. v blízkosti miestneho cintorína na okraji Obce. Lokalita je vybavená inžinierskymi sieťami v rozsahu voda, elektrina, plyn, no ohodnocované pozemky sú od nich značne vzdialené. V súčasnosti sa v tejto lokalite pripravujú pozemky na výstavbu rodinných domov a vysporiadávajú sa pod budúcu prístupovú cestu.

Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 09.06.2014 znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností R.. W. Z. (dôkaz produkovaný SPF na č. I. 142 spisu) určil všeobecnú hodnotu pozemku parc. N.-S. Č.. XXXX - ostatné plochy o výmere XXXX m², umiestnenej mimo zastavaného územia obce, evidovanej na LV č. XXX vedenom pre k. ú. V. vo výške 29.391,08 eur. Všeobecnú hodnotu pozemkov takto určil metódou polohovej diferenciacie. V popise ohodnocovaného pozemku sa udáva, že predmetom ohodnotenia je pozemok nachádzajúci sa na okraji obce medzi riekami L. a Č. napravo od prístupovej cesty do Obce Jasenové. Pozemok je situovaný na rovinnom teréne v riedko osídlenej časti obce so štandardne vybudovanou infraštruktúrou v blízkom okolí, pričom prevládajúcu okolitú zástavbu tvoria bytovky a uličná zástavba rodinných domov, do centra obce je cca 5 min. pešou chôdzou. Pozemok je nevyužívaný, zanedbaný a zarastený náletovými krovínami a burinou. Nachádza sa na ňom skládka stavebnej suty, ktorá môže byť čiastočne využitá na vyrovnanie pozemku. Lokalita je dobre vybavená inžinierskymi sieťami, elektrina, voda, plyn okrem splaškovej kanalizácie. Dostupnosť je dobrá z ulice, ako aj dobrým prístupom nákladným dopravným prostriedkom. Rozloha pozemku je dostatočná na postavenie plánovaných bytových domov.

Dňa 30.05.2013 uzavreli odporca II. ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci kúpnu zmluvu (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 40 spisu), ktorej predmetom bol predaj aj spoluvlastníckych podielov odporcu II. o veľkosti 1/12 k pozemkom KN-C č. XXX/XX a parc. N.-H. Č.. XXX/XX evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. V., pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m².

Podaním zo dňa 15.10.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 47 spisu) navrhovateľ zobral návrh na vklad vlastníckeho práva podľa predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 30.05.2013 podaný na Správe katastra 03.06.2015 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 44 spisu) späť, a to s odôvodnením, že predávajúci odporca II. písomným podaním zo dňa 03.06.2013 odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy a aj napriek tomu, že navrhovateľ považuje toto odstúpenie od kúpnej zmluvy za neplatné, rozhodol sa, že podá návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam uvedeným v kúpnej zmluve na súde.

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor rozhodnutím č. O. XXXX/XX zo dňa 05.11.2013 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 48 spisu) konanie o návrhu navrhovateľa na vklad vlastníckeho práva podľa predmetnej kúpnej zmluvy zo dňa 30.05.2013 zastavil.

Dňa 05.05.2010 uzavreli R.. B. X. ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci kúpnu zmluvu (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 60 spisu), ktorej predmetom bol predaj spoluvlastníckych podielov predávajúceho o veľkosti XX/XXX k v tom čase geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R.. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R.. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvoreným parc. N.-H. Č.. XXX/XX a parc. N.-H. Č.. XXX/XX z pôvodnej parc. N.-S. Č.. XXXX evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. V., pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m2. Správa katastra Žilina vydala dňa 19.07.2010 rozhodnutie č. O. XXXX/XX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 60 spisu), ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra nehnuteľností k novovytvoreným parc. N.-H. Č.. XXX/XX a parc. N.-H. Č.. XXX/XX, k. ú. V. v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim R.. B. X. a navrhovateľom dňa 05.05.2010. Na tej istej listine uzavreli kúpnu zmluvu datovanú dňa 28.04.2010 ako predávajúci: V.I. Z., N. Č., R.. B. X., T. X., Ľ. V., R.. W. L. F. W. U. s navrhovateľom ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov predávajúcich k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V. a označeným ako geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R.. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R.. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvoreným novovytvorené parc. N.-H. Č.: XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m2. Správa katastra Žilina vydala dňa 19.07.2010 rozhodnutie č. O. XXXX/XX, ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam v prevedených spoluvlastníckych podieloch podľa uvedenej kúpnej zmluvy datovanej dňa 28.04.2010.

Predávajúci: R.. V. Z., V. Z., W. Z., F. Č., O. Ď., R.. B. Q., Y. Q.Á., S. V., R.. O. V. F. W. Š. uzavreli s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu datovanú dňa 13.10.2010 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 71 spisu), ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov predávajúcich k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V. a označeným ako geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R.. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R.. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvorené parc. N.-H. Č.: XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX F. XXX/XX, pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m2. Správa katastra Žilina vydala dňa 17.12.2010 rozhodnutie č. O. XXXX/XX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 80rub spisu), ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam v prevedených spoluvlastníckych podieloch podľa uvedenej kúpnej zmluvy datovanej dňa 13.10.2010.

Predávajúci: Y. F., V. Z., R.. B. Z., W. Z., F. V., W. V., F. N., F. N., Ľ. W., W. W., F. W., S. M. uzavreli s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu datovanú dňa 22.10.2010 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 83 spisu), ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov predávajúcich k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V. a označeným ako geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R.. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R.. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvorené parc. N.-H. Č.: XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX F. XXX/XX, pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m2. Správa katastra Žilina vydala dňa 27.01.2011 rozhodnutie č. O. XXXX/XX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 96 spisu), ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam v prevedených spoluvlastníckych podieloch podľa uvedenej kúpnej zmluvy datovanej dňa 22.10.2010.

Predávajúci: F. X., O. R., V. R., R.. W. N., Z. W., V. B., W. L., B. O. F. V. E. uzavreli s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu datovanú dňa 26.05.2010 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 98 spisu), ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov predávajúcich k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V. a označeným ako geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R.. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R.. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvorené parc. N.-H. Č.: XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m2. Správa katastra Žilina vydala dňa 26.10.2011 rozhodnutie č. O. XXXX/XX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 106 spisu), ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra

nehnutelností k uvedeným nehnuteľnostiam v prevedených spoluvlastníckych podieloch podľa uvedenej kúpnej zmluvy datovanej dňa 26.05.2010.

Predávajúci: V. F., L. Z., W. Z., J. Z., R. V. Z., Z. Z., T. Q., W. Q., V. V. F. V. Š. uzavreli s navrhovateľom ako kupujúcim kúpnu zmluvu datovanú dňa 11.11.2011 (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 108 spisu), ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckych podielov predávajúcich k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. V. a označeným ako geometrickým plánom č. XXX/XXXX vyhotoveným R. L. Z. dňa 07.10.2008, autorizačne overeným R. J. M. a úradne overeným Správou katastra Žilina dňa 19.11.2008 pod č. XXXX/XX novovytvorené parc. N.-H. Č.: XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, pričom kúpna cena bola dojednaná vo výške zodpovedajúcej 0,03 eur / m². Správa katastra Žilina vydala dňa 28.02.2012 rozhodnutie č. O. XXX/XX (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 117 spisu), ktorým povolila vklad vlastníckeho práva navrhovateľa do katastra nehnuteľností k uvedeným nehnuteľnostiam v prevedených spoluvlastníckych podieloch podľa uvedenej kúpnej zmluvy datovanej dňa 11.11.2011.

Okresný súd Žilina rozsudkami č. k. 25C/233/2012-42 zo dňa 22.01.2013, 27C/140/2013-56 zo dňa 19.02.2014, č. k. 14C/109/2013-51 zo dňa 15.10.2013, č. k. 4C/194/2012-43 zo dňa 26.06.2013, č. k. 27C/120/2012-47 zo dňa 12.12.2012, č. k. 14C/123/2012-54 zo dňa 05.02.2013, č. k. 14C/192/2012-43 zo dňa 07.03.2013 (dôkazy produkované navrhovateľom na č. I. 119, 122, 125, 129, 133, 135 a 138 spisu), ktoré podľa doložky na nich vyznačenej nadobudli už právoplatnosť, zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi podielovými spoluvlastníkmi na návrh navrhovateľa: Obec Jasenové, a to podielové spoluvlastníctvo k parcelám N.-H. Č.: XXX/XX, XXX/XXX, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX F. XXX/XX, k. ú. V., a to tak, že uvedené pozemkové nehnuteľnosti v celosti prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorého zároveň zaviazal poskytnúť odporcom primeranú náhradu za ich spoluvlastnícky podiel, pričom z odôvodnenia všetkých rozsudkov vyplýva, že pri určovaní výšky náhrady jednotlivým spoluvlastníkom za ich spoluvlastnícky podiel Okresný súd Žilina vychádzal zo znaleckého posudku R. W. Z. č. XX/XXXX zo dňa 15.05.2012 a z ním stanovenej všeobecnej hodnoty nehnuteľností 2,19 eur / m².

Podľa tlačového výstupu z cenovej mapy nehnuteľností vyhotovenej dňa 06.03.2015 (dôkaz produkovaný SPF na č. I. 149 spisu) boli v roku 2012 realizované dva predaje pozemkov pre rodinné domy v k. ú. N. B. o výmere XXX m² v jednotkovej cene 22 eur / m² a o výmere XXXX m² v jednotkovej cene 19,- eur / m² a v roku 2015 realizovaný jeden predaj pozemku pre rodinné domy v k. ú. N. B. o výmere XXX m² v jednotkovej cene 37 eur / m².

Obchodná spoločnosť Realitné centrum RED, s.r.o. dňa 06.03.2015 inzerovala na svojom webovom portáli (dôkaz produkovaný SPF na č. I. 150 spisu) ponuku predaja stavebného pozemku v intraviláne Obce Jasenové o ploche XXXX m² určeného na stavbu rodinného domu s elektrickou, plynovou a vodovodnou prípojkou na pozemku v jednotkovej cene 28,67 eur / m². Rovnakú ponuku inzerovali na webovom portáli topreality.sk (dôkaz produkovaný SPF na č. I. 151 spisu) obchodné spoločnosti Reality holding + s.r.o. a BuBy reality, s. r. o.

Podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 526/2002 Z. z. účinnom od 01.01.2003, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa ust. § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania, b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníkom a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe, c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

Podľa ust. § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; [30) zákon č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, Zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov] obdobne postupuje správca, [30aa) § 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z.] ak ide o lesné pozemky.

Podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"), b) s nezisteným vlastníkom (§ 13), c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

Podľa ust. § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o vyvlastnení, najneskôr však do desiatich rokov odo dňa vyvlastnenia.

Podľa cit. ust. § 8 ods. 1 písm. c) zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, sa za pozemok s neznámym vlastníkom považuje pozemok, ktorého vlastník je neznámy, alebo ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe. Takýto pozemok sa zapisuje do súpisu údajov katastra nehnuteľností.

Vzhľadom k tomu, že miesto trvalého pobytu (resp. bydliska) odporcu I. ako v katastri nehnuteľností evidovaného na LV č. XXXX, k. ú. V. spoluvlastníka nehnuteľností evidovaných na tomto LV v podiele o veľkosti X/XX nie je súdu známe, súd pri konaní vo veci vychádzal z toho, že u odporcu I. ide o nezisteného vlastníka podľa cit. ust. § 13 v spojení s ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z. z. Preto súd v zmysle ust. § 16 ods. 2 v spojení s ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. konal ako zo zákonným zástupcom odporcu I. so SPF.

Vo veci tak išlo o rozhodovanie súdu o návrhu navrhovateľa na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku, ako sú evidované na LV č. XXXX, k. ú. V.. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

Návrh navrhovateľa na začatie konania tak bolo potrebné z hľadiska jeho právnej kvalifikácie posúdiť v zmysle cit. ust. § 142 ods. 1 OZ.

Súd konštatuje, že v konaní vystupovali ako účastníci konania všetci vecne legitimovaní účastníci (§ 91 ods. 2 O.s.p.), ktorí sú ako podieloví spoluvlastníci dotknutých nehnuteľností uvedených v návrh na začatie konania a vo výroku tohto rozsudku v katastri nehnuteľností evidovaní na LV č. XXXX, k. ú. V., a preto sa za tejto konštatácie zaoberal vecou samou.

Vzhľadom k tomu, že súd v konaní nezistil žiadnu okolnosť, na základe ktorej ako dôvodu hodného osobitného zreteľa (§ 142 ods. 2 OZ) by nezrušil a nevyporiadal podielové spoluvlastníctvo účastníkov k dotknutým nehnuteľnostiam, prihliadajúc na totožnú vôľu všetkých účastníkov spočívajúcu v ich súhlase so zrušením ich podielového spoluvlastníctva, súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k dotknutým nehnuteľnostiam zrušil a prikočil k jeho vyporiadaniu.

V konaní súdu podľa ust. § 142 ods. 1 OZ vyplýva priamo z právneho predpisu určitý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, v zmysle ktorého musí súd postupovať tak, že najskôr skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. Ak nie je ani tento druhý spôsob možný, súd nariadi predaj veci a výťažok rozdelí podľa podielov medzi spoluvlastníkov.

Pokiaľ ide o možnosť reálneho rozdelenia dotknutých pozemkových nehnuteľností ako predmetu spoluvlastníctva účastníkov, súd vychádzajúc jednak z toho, že v zmysle geometrického plánu č. XXX/XXXX vyhotoveného dňa 07.10.2008 R.. L. Z., autorizačne overeného dňa 08.10.2008 R.. J. M. a úradne overeného dňa 19.11.2008 Správou katastra Žilina pod č. XXXX/XX predloženého navrhovateľom (na č. I. 9 spisu) tieto dve pozemkové nehnuteľnosti nie sú vzájomne susediace a v ďalšom vychádzajúc z výmery týchto pozemkov (parc. N.-H. Č.. XXX/XX o výmere XXX m² a parc. N.-H. Č.. XXX/XX o

sa nachádzajú pozemkové nehnuteľnosti, ktoré zjavne nie sú porovnateľné so sporom dotknutými nehnuteľnosťami, a to z dôvodu, že v tlačovom výstupe uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v katastri inej obce ako sporom dotknuté nehnuteľnosti. Súčasne všetky tieto v tlačovom výstupe uvedené pozemkové nehnuteľnosti sú charakterizované ako pozemky pre výstavbu rodinného domu, avšak sporom dotknuté nehnuteľnosti už len s poukazom na svoju nízku výmeru 124 m² a 106 m² zjavne nemôžu byť využité na výstavbu rodinného domu.

Súd ďalej nemohol za porovnateľnú nehnuteľnosť považovať ani pozemkovú nehnuteľnosť, ktorá bola uvedená v ponukách realitných spoločností produkovaných zo strany SPF, a to z dôvodu, že táto nehnuteľnosť aj keď sa nachádza v tom istom katastrálnom území - V., z hľadiska svojej výmery XXXX m² a ani charakteru možného účelového využitia - stavebný pozemok pre výstavbu rodinného domu - nezodpovedá sporom dotknutým pozemkom. Taktiež súd poukazuje na to, že priamo na uvedenom pozemku sa nachádzajú takmer všetky inžinierske siete, čo v prípade sporom dotknutých nehnuteľností absentuje (podľa znaleckého posudku R.. Z. Č.. XX/XXXX inžinierske siete sú síce v lokalite, kde sa sporom dotknuté pozemky nachádzajú, avšak sú od sporom dotknutých pozemkov značne vzdialené). Zo zásadne obdobných dôvodov súd nepovažoval za porovnateľnú nehnuteľnosť ani nehnuteľnosť parc. N.-S. Č.. XXXX - ostatné plochy o výmere XXXX m², k. ú. V., oceňovanú znaleckým posudkom R.. Z. Č.. XX/XXXX zo dňa 09.06.2014, t. j. konkrétne z dôvodu, že podľa znaleckého posudku z hľadiska možného účelového využitia tejto pozemkovej nehnuteľnosť, táto môže byť využitá na zástavbu (plánovaných bytových domov), čo ako už bolo vyššie uvedené sporom dotknuté pozemky vzhľadom na ich výmeru byť využité nemôžu. Aj z hľadiska dostupnosti inžinierskych sietí je pozemok parc. N.-S. Č.. XXXX neporovnateľný zo sporom dotknutými pozemkami, a to z dôvodu, že podľa znaleckého posudku je daná lokalita dobre vybavená inžinierskymi sieťami v blízkosti ohodnocovaného pozemku.

Súd tak za pre posúdenie veci relevantné dôkazné prostriedky považoval listinné dôkazy produkované navrhovateľom, konkrétne tak pri svojom rozhodnutí vychádzal zo znaleckého posudku č. 32/2012 vyhotoveného R.. W. Z. dňa 15.05.2012, ktorým bola stanovená všeobecná hodnota sporom dotknutých pozemkov u pozemku parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške 271,56 eur a pozemku parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške 232,14 eur. Pritom podľa ust. § 2 písm. g) vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku sa všeobecnou hodnotou majetku rozumie výsledná objektivizovaná hodnota majetku, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnoteného majetku ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by tento mal dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprímeranou pohnútkou; obvykle vrátane dane z pridanej hodnoty. Súd nemal dôvodnú pochybnosť o správnosti záveru znalca R.. W. Z. a považoval za nedôvodné (len všeobecné, apriori) námietky odporcov proti tomuto znaleckému posudku, a to aj s poukazom na to, že v danej lokalite, presnejšie v tesnej blízkosti sporom dotknutých pozemkových nehnuteľností, boli v rokoch 2010 až 2011 na zmluvnom základe (zmluvy predložené navrhovateľom) prevádzané aj iné ďalšie pozemkové nehnuteľnosti (v jednom prípade aj spoluvlastnícky podiel k sporom dotknutým nehnuteľnostiam), a to za jednotkovú kúpnu cenu 0,03 eur / m², t. j. cenu niekoľkonásobne nižšiu, ako stanovil znalec R.. W. Z. ako všeobecnú hodnotu sporom dotknutých nehnuteľností 2,19 eur / m². V neposlednom rade z hľadiska právnej istoty navrhovateľa súd poukazuje na to, že za znalcom R.. W. Z. objektívne stanovenú všeobecnú hodnotu v tejto lokalite nachádzajúcich sa porovnateľných pozemkov pre účely vyporiadania podielového spoluvlastníctva Okresný súd Žilina považoval jednotkovú všeobecnú hodnotu 2,19 m² aj vo vyššie označených konaniach vedených na návrh navrhovateľa pod spis. zn.: 25C/233/2012, 27C/140/2013, 14C/109/2013, 4C/194/2012, 27C/120/2012, 14C/123/2012-54 a 14C/192/2012.

Súd s poukazom na značne malú výmeru zo sporom dotknutých nehnuteľností pripadajúcu na odporcov I. a II. (z oboch pozemkov spolu 19,16 m² u každého z odporcov) považoval za nevhodné nariadiť z dôvodu všeobecných námietok odporcov proti listinnému dôkazu produkovanému navrhovateľom - znaleckému posudku č. XX/XXXX vyhotovenému R.. W. Z. dňa 15.05.2012 znalecké dokazovanie súdom ustanoveným znalcom na stanovenie všeobecnej hodnoty sporom dotknutých pozemkov podľa ust. § 120 ods. 1 veta tretia O.s.p., teda aj napriek tomu, že o nariadenie znaleckého dokazovania súdom ani jeden účastník konania v zmysle ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., t. j. v rámci dôkazných návrhov, nepožiadaval. Trovy znaleckého dokazovania by totiž v danom prípade s určitosťou boli v zjavnom nepomere k hodnote sporu, resp. sporom dotknutých pozemkových nehnuteľností vo výmere pripadajúcej na odporcov I. a II.

Súd tak v ďalšom rozhodol tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 veta tretia OZ zaviazal navrhovateľa za platiť odporcom I. a II. každému primeranú náhradu vo výške 41,98 eur zodpovedajúcu veľkosti spoluvlastníckych podielov odporcov na vyporiadovaných nehnuteľnostiach [výpočet: (všeobecná

hodnota pozemku parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške XXX,XX eur + všeobecná hodnota pozemku parc. N.-H. Č.. XXX/XX vo výške XXX,XX eur) / veľkosť spoluvlastníckeho podielu každého z odporcov $1/12 = 503,70 \text{ eur} / 12 = 41,98 \text{ eur}$]. Navrhovateľovi súčasne súd v zmysle ust. § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť odporcovi I. primeranú náhradu na účet SPF uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p. a vyšší počet účastníkov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.