

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/301/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211285  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211285.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: Z. O., Š. R. W., K.. X.X.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX Š.I., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 522,06 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd **z a m i e t a** námietku navrhovateľa o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5 na strane odporcu.

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúci v trovách jeho právneho zastúpenia, výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporkyňi **n e p r i z n á v a** voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy na tom základe, že dňa 02.04.2008 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi revolvingový úver, ktorá dohoda nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany odporkyne. Odporkyňa prostredníctvom úverovej karty čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 995,75 Eur.

Odporkyňa však porušila zmluvne dohodnuté podmienky a dostala sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania, čo vyplýva z priloženého splátkového kalendára, keďže čerpala prostredníctvom úverovej karty revolvingový úver spolu vo výške 995,75 Eur a navrhovateľovi vrátila len sumu 501,95 Eur. Navrhovateľ preto vyzval odporkyňu listom zo dňa 27.02.2012 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 564,77 Eur do 15 dní, avšak odporkyňa ani po zosplatnení úveru nezaplatila navrhovateľovi žiadnu čiastku z dlžnej sumy.

Na strane odporkyne vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť a poukázal na to, že v rámci úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami aj k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach spoločnosti. Majú za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu a aj napriek tomu, že odporkyňa úverovú zmluvu podpísala, je možné prijať záver o

tom, že táto nemala v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporkyne. Poukázal na ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 2, 3 OZ, § 54 ods. 1 OZ a aj na to, že v zmysle § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. a má za to, že pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere, nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi a túto zmluvu je preto potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 OZ. Na základe predloženého splátkového kalendára uhradila odporkyňa navrhovateľovi doteraz 1.080,84 Eur a navrhovateľom jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 995,75 Eur, a preto v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení v obsahu tohto vyjadrenia vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu do konania, pretože odporkyňa nevyjadrila svoj súhlas s týmto vstupom. tiež poukázal na to, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je odporkyňi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádza splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. Dlžník bol v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte, preto navrhovateľ má za to, že úverová zmluva je platná a účinná a obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Na pojednávaní sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ani odporkyňa, ktorí mali doručenie predvolania vykázané, žiadali svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd v prvom rade zamietol námietku navrhovateľa o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania, pretože táto námietka nie je odôvodnená.

Podľa § 93 O.s.p.

(1) Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

(2) Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

(3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

(4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Keďže vedľajší účastník splnil všetky zákonné podmienky pre svoj vstup do konania v zmysle platného ustanovenia zákona v čase svojho vstupu do konania teda 19.09.2014, preto súd zamietol námietku navrhovateľa o neprípustnosti jeho vstupu do konania na strane odporcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní žiadal návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietnuť a to vzhľadom na obsah svojho písomného vyjadrenia a to najmä preto, že absentuje sloboda vôle dlžníka na uzavretie revolvingovej zmluvy a navrhovateľ by sa mohol domáhať plnenia len titulom bezdôvodného obohatenia, avšak keďže odporkyňa zaplatila navrhovateľovi už sumu 1.080,84 Eur a čerpala peňažné prostriedky len vo výške 995,82 Eur, potom je treba jeho návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.04.2008, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit,

splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie celého dlhu zo dňa 27.02.2012, písomnými vyjadreniami účastníkov a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 02.04.2008 predmetnú úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úver vo výške 20.000,- Sk s mesačnými splátkami v počte 60 po 699,- Sk, pri ročnej úrokovej sadzbe 33,52 % a RPMN 40 %. Pod bodom 52 je uvedené drobným písmom, že účastníci uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty spoločnosťou Home Credit v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlavne 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit a takto vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty taktiež za podmienok uvedených v hlavne 13 úverových podmienok spoločnosti. Ako to vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, odporkyňa uhradila navrhovateľovi 1.080,84 Eur a boli jej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 995,75 Eur.

Súd posudzoval predmetnú zmluvu v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k tomu záveru, že predmetná zmluva nemá náležitosti požadované v ust. § 4 ods. 2 a 3 tohto zákona a má za to, že dojednanie v bode 52, v zmysle ktorého účastníci mali uzatvoriť zmluvu aj o poskytnutí revolvingového úveru, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže nebola dohodnutá individuálne a vzhľadom na platnú judikatúru sa považuje za nekalú obchodnú prax, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere nemá totiž povahu osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by záväzkový vzťah zmluvných strán bol dostatočne písomne individualizovaný a neobsahuje potrebné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Tieto podmienky zmluvy neboli s odporkyňou individuálne vyjednané, nemala možnosť ich reálne ovplyvniť, prípadne niektorú z ustanovení zmluvy vylúčiť vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, ktorá má podobu predtlačenej formuláru. Zmluvné podmienky sú mimoriadne rozsiahle, napísané veľmi neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnej terminológie, ktorá očividne spôsobuje nevyváženosť vzájomného vzťahu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca ako spotrebiteľ nemohol postrehnúť, že obsahom úverovej zmluvy je aj ďalší právny vzťah, ktorého účastníkom sa mal stať už okamihom podpísania úverovej zmluvy a následne aktiváciou úverovej karty, kedy sa mal stať tento ďalší právny vzťah účinným. Nepostačuje, že úverová zmluva odkazovala na úverové podmienky a odporca ako klient vyhlásil, že bol s nimi oboznámený. Uvedená skutočnosť zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorý bol v pozícii dodávateľa, teda profesionála v predmetnej oblasti a disponoval vyššou úrovňou informovanosti ako odporca. Vzhľadom na to, že teda ide o neplatný právny úkon a to jednak pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj pre nedostatok vôle v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, potom súd považuje nárok navrhovateľa za nedôvodný a jeho návrh zamietol, keďže mal preukázané, že odporkyňa reálne čerpala peňažné prostriedky vo výške 1.080,84 Eur a zaplatil navrhovateľovi sumu 995,82 Eur.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na doterajšiu judikatúru nadriadených súdov a to rozsudok KS v Banskej Bystrici č. 17Co/176/2012, rozsudok KS v Nitre č. 7Co/115/2012, rozsudok KS v Žiline č. 6Co/176/2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne právo na náhradu trov voči navrhovateľovi, pričom ide o trovy právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. po 41,50 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci, zastupovanie na pojednávaní), 3 x režíjny paušál po 8,39 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z náhrady trov cestovného právneho zástupcu odporcu v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaní súdu na ceste Lučenec - Rimavská Sobota a späť za 58 km pri základnej náhrade za 1 km 0,183 Eur pri spotrebe 5,3 litrov na 100 km pri cene paliva za liter 1,20 Eur, teda cestovné 14,30 Eur, náhrady za stratu času za dve polhodiny po 13,98 Eur, teda 27,96 Eur. Spolu odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrada za stratu času bez DPH je 191,93 Eur + 20 % DPH vo výške 38,39 Eur, je spolu 230,32 Eur, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na jeho účet a to podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd nepriznal odporkyni voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, pretože tejto žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.