

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210037.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcov 1/ L.. A. Ž., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. L. XXX/X, U., občan SR, 2/ L.. L. Ž., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. L. XXXX/X, U., občan SR, v zastúpení Mgr. Rastislavom Domčekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Černyševského 26, 851 01 Bratislava proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedené Okresným úradom U., katastrálny odbor, pre katastrálne územie Z. C., obec Z. C., okres U. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m² v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica a pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku zastavané plochy o výmere XXXX m² v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica patria do dedičstva po nebohej R. Ž., rodenej V., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom F. L., U..

Súd konanie v časti určenia k spoluvlastníckemu podielu v 1/2-ici, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej R. Ž., rodenej V. vo vzťahu k zostávajúcej 1/2-ici spoluvlastníckeho podielu z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1/, 2/ doručili súdu dňa 27.06.2014 žalobu o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedené Okresným úradom U.I., katastrálny odbor, pre katastrálne územie Z. C., obec Z. C., okres U. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m² v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica a pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku zastavané plochy o výmere XXXX m² v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica patria do dedičstva po nebohej R. Ž., rodenej V., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom F. L., U..

Žalobu odôvodnili tým, že sú zákonnými dedičmi po nebohej R. Ž..

Podaním zo dňa 21.04.2015 právny zástupca navrhovateľov čiastočne zobral návrh na začatie konania v časti určenia, že nehnuteľnosti patria v celosti do dedičstva po nebohej R. Ž., rodenej V., narodená XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. L., U. späť v časti určenia k spoluvlastníckemu podielu 1/2-ici a žiadajú, aby súd v uvedenej časti konanie zastavil. Domáhajú sa určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva vo vzťahu k zostávajúcej 1/2-ici spoluvlastníckeho podielu. Dôvodom je skutočnosť, že sporné pozemky boli výmerom pridelené do vlastníctva A. Ž. s manželkou R. Ž. rodenou V., ktorá nebola ku dňu smrti ich výlučnou vlastníčkou.

Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd konanie čiastočne zastavil v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobu odôvodnili tým, že výmerom vydaným Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy, č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948 na meno prídelcu A. Ž. a jeho manželku R., rodenú V., katastrálne územie: Z. C. bývalý vlastníč V. T. (ďalej len "Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX") nadobudli poručitelia žalobcov 1/, 2/, teda poručitelia ako prídelci do svojho vlastníctva (podiel 1/1) poľnohospodárske nehnuteľnosti v katastrálnom území Z. C. o celkovej výmere X,XXXX ha, ktoré sú v prídelovom pláne označené takto: vo vložke č. X parcela číslo XXX/XX roľa, o výmere X,XXXX ha a vo vložke č.X parcelné číslo XXX/XX stavebná plocha o výmere X,XXXX ha. Výmer sa vzťahoval na nehnuteľnosti skonfiškované a následne pridelené podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení nariadenia č.64/1946 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa.

Po smrti poručiťky žalobcov 1/, 2/ R. Ž., rodenej V. v roku 1997 prebehlo dedičské konanie pod sp. zn. D/356/97, Dnot/118/97, ktoré sa skončilo Osvedčením o dedičstve na základe poverenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.03.1997. V rámci tohto dedičského konania však nedošlo k prejednaniu parcel na prídelu ktorých bola R. Ž., rodená V. vlastníčkou na základe o výmere vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX.

Okresný národný výbor v U. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva, lesníctva rozhodol rozhodnutím zo dňa 02.03.1965 č.: k p. pl.: XX Z. C. tak, že zrušil celý prídel po A. Ž. a jeho manželke, t.j. právnym predchodcom žalobcov, ktorý im bol pridelený prídelovou listinou zo dňa 23.04.1948 katastrálne územie Z. C. poľnohospodársky majetok vo výmere XXXXX m² s tým, že odňatý majetok prechádza z prídelcov na Československý socialistický štát - do správy ONV - OVHPL v Lučenci (ďalej len z rozhodnutia ONV). V odôvodnení predmetného rozhodnutia sa konštatuje, že odňatý majetok prídelca odovzdal Štátnemu majetku U..

Vlastníctvo prídelcov k dotknutým pozemkom z prídelu bolo zachované aj po roku 1965 a to až do smrti prídelcov, pretože rozhodnutím ONV zo dňa 02.03.1965 nedošlo k platnému zrušeniu prídelcu A. Ž. a jeho manželky R. Ž., rodenej V.. Okresný národný výbor v U. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva nemal právomoc zrušiť prídelovú listinu právneho predchodcu žalobcov - Výmer o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX s dôsledkom odňatia vlastníckeho práva poručiťovi a preto je takéto rozhodnutie potrebné považovať za absolútne ničotný, neexistujúci akt a teda za akt, na základe ktorého nemohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva k prídelovým parcelám žalovaným. Vlastnícke právo právneho predchodcu žalobcov A. Ž. a R. Ž., rodenej V. k dotknutým pozemkom z prídelu zostalo zachované až do ich smrti a je teda súčasťou dedičstva po prídelcoch. Žalobcovia sa po smrti prídelcu stali zákonnými dedičmi a vstúpili do práv prídelcu, bez ohľadu na zápis vlastníctva v prospech žalovaného v katastri nehnuteľností. Je však nepochybné, že žalovaný nie je vlastníkom dotknutých nehnuteľností a zápisom vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalovaného na základe nespôsobilého titulu nadobudnutia došlo k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcov, ako právnych nástupcov prídelcu. Zápis vlastníckeho práva k sporným pozemkom z prídelu v katastri nehnuteľností v prospech žalovaného totiž bráni prejednaniu dotknutých pozemkov ako predmetu dedičstva v dedičskom konaní po prídelcovi ako poručiťovi. Z tohto dôvodu žalobcovia nemajú inú možnosť ako obrátiť sa na súd so žalobou a žiadať o určenie, že pozemky z prídelu patrili ku dňu smrti prídelcu R. Ž., rodenej V. do jej vlastníctva spolu s manželom a sú teda predmetom dedičstva. Na určenie toho, že prídelci patrili v čase smrti poručiťov do dedičstva majú teda žalobcovia 1/, 2/ naliehavý právny záujem, nakoľko v dôsledku neoprávneného zápisu vlastníckeho práva k prídelovým listinám v prospech iného subjektu - žalovaného, ktorý nie je skutočným vlastníkom, nie je možné prejednať dedičstvo po poručiťoch.

Žalovaný doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že sporné pozemky boli nadobudnuté Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948. Rozhodnutím ONV U. z roku 1965 bola táto prídelová listina zrušená. Žalovaný uznáva, že výmer o vlastníctve pôdy je listinou dokazujúcou nadobudnutie vlastníctva k pozemkom a je mu známe, že ONV nemali právo zrušiť prídelci a teda zrušenie prídelu je nulitný právny akt, ktorý nemôže vyvolať žiadne právne účinky.

Žalovaný uvádza vo svojom podaní zo dňa 21.08.2014 a upozorňuje na tú skutočnosť, že zrejme je nesprávny petit žaloby, pretože sporné pozemky boli "Výmerom" pridelené do vlastníctva A. Ž. s manželkou R., rodenou V. a nebohá R. Ž., rodená V. nebola ku dňu smrti ich výlučnou vlastníčkou. Na základe uvedenej námietky právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 21.04.2015 upravil petit žalobného návrhu v spoluvlastníckom podiele v 1/2-ici zobral návrh na začatie konania späť.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žaloby, vyjadreniami žalovaného, Výmerom o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948, Osvedčením o dedičstve D/356/97, Dnot/118/97, rozhodnutím ONV o zrušení prídela č. k p. pl.: XX Z. C. zo dňa 02.03.1965, konštatovaním pripojených spisov sp.zn. 8C/67/2012, 9C/204/2010, 9C/97/2014 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Poverenímto pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave vydalo Výmer podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy pre A. Ž. a jeho manželku R. Ž., rodenú V. pod číslom XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948, podľa ktorého do vlastníctva prídeltcov boli pridelené nehnuteľnosti v katastri územia Z. C.. Výmer bol pridelený právnym predchodcom žalobcov prídeltovou listinou zo dňa 23.04.1948, nakoľko zápis prídeltu do pozemkovej knihy, mal v tom čase iba deklaratórny charakter, vlastníctvo prídeltcov k dotknutým pozemkom vzniklo už dňom samotného vydania prídeltovej listiny t.j. 23.04.1948.

Okresný národný výbor v U. - odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva rozhodol rozhodnutím zo dňa 02.03.1965, kde celý prídelt A. Ž. a jeho manželky týkajúci sa nehnuteľností v katastrálnom území Z. C. poľnohospodársky majetok o výmere XXXXX m2 zrušil.

Z dedičského konania sp. zn. D/356/97, Dnot/118/97 bolo preukázané, že po smrti nebohej R. V., narodennej XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. L., U. je právnym predchodcom žalobcov. Právnym predchodcom žalobcov 1/, 2/ predmetom dedenia neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu a v rámci dedičského konania nedošlo k prejednaniu prídeltu na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedené Okresným úradom U., katastrálny odbor, pre katastrálne územie Z. C., obec Z. C., okres U. a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m2 v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica a pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku zastavané plochy o výmere XXXX m2 v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica patria do dedičstva po nebohej R. Ž., rodenej V., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom F. L., U..

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie j.e, ak je na to naliehavý právny záujem.

Žalobcovia 1/, 2/ preukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli pridelené ich právnym predchodcom Výmerom vydaným dňa 23.04.1948 Poverenímto pôdohospodárstva a pozemkovej reformy podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948. V dedičskom konaní po právnych predchodcoch žalobcov 1/, 2/ nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia. Právny záujem na podaní tejto žaloby mali žalobcovia z toho dôvodu, že len určovacou žalobou mohol byť u nich odstránený stav aktuálnej právnej neistoty, ktorý ohrozuje ich právne postavenie a ktorý nemožno odstrániť inými právnymi prostriedkami. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie vzťahov, ktoré sú touto neistotou ohrozené. Určovací žaloba je spravidla vždy prípustná v prípade právnych vzťahov k nehnuteľnostiam z dôvodu, že rozsudok vyhovujúci žalobe, môže byť jedným z predpokladov pre zosúladenie evidovaného právneho stavu so stavom skutočným. Žalobcovia v konaní preukázali naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto rozsudku, lebo nehnuteľnosti vo vlastníctve ich právnych predchodcov v súčasnosti vlastní žalovaný.

V predmetnej veci súd posudzoval platnosť a záväznosť Výmeru Poverenímto pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave č. XXXX/XX-XX zo dňa 23.04.1948, z hľadiska jeho súladnosti s nariadením č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa v znení neskorších

predpisov a dospel k záveru, že ide o prídelové rozhodnutie, ktoré má charakter verejnej listiny, čoho dôsledkom bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v ňom uvedenej, a to napriek tomu, že Výmer neobsahuje určenie prídelovej ceny a predpokladá jej neskoršie určenie. Správnosť Výmeru a jeho súlad s vtedy platnými predpismi nie je možné v súčasnosti preskúmať a takýto správny akt treba považovať za právny akt bezchybný, z ktorého musí súd v zmysle § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vychádzať. Ani v prípade, ak by rozhodnutie vydané na to oprávneným orgánom vykazovalo vady, nemožno takéto rozhodnutie označiť za nulitný (neexistujúci) akt. Za nulitný akt totiž možno považovať len taký akt, ktorý bol vydaný nepríslušným orgánom štátnej správy, teda nad rámec právomoci toho ktorého orgánu. Pokiaľ bolo rozhodnutie vydané v rámci právomoci príslušného orgánu, jeho zákonnosť je možné preskúmať len procesným postupom v rámci správneho súdnictva; nepodlieha však preskúmvaniu všeobecným súdom. K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozsudku sp.zn. 4 Cdo 123/2003, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 44/2004, v ktorom vyslovil názor, že výmery a prídelové listiny ako verejné listiny boli aj sú v súčasnosti dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladuschopnými listinami, že mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu, že ho môže preskúmať len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný) ako i že nulitným aktom je správny akt vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom. Ten istý záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež v rozsudku sp.zn. 5Cdo/110/2000, ktorý bol uverejnený v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/2001, ako aj v rozsudku z 27.11.2007 sp. zn. 2Cdo 337/2006, obdobne aj v uznesení sp. zn. 4 SŽ 88/1995, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 65/1995 a uznesení sp. zn. 4 SŽ 34/1997, ktoré bolo uverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 77/1998.

Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/204/2010, 9C/97/2014, a 8C/67/2012 bolo preukázané, že v obdobných právnych veciach voči žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond na základe analogického skutkového a právneho stavu súd rozhodol tak, že nehnuteľnosti patrili do dedičstva právnych predchodcov žalobcov a titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva právnych predchodcov boli prídelové listiny.

V danom prípade je nepochybné, že prídelcom, právnym predchodcom žalobcov 1/, 2/ boli Výmerom, na ktorý súd poukazuje vyššie, pridelené sporné nehnuteľnosti. Výmer spĺňal náležitosti verejnej listiny (je zákonný správny akt) preukazujúce vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov 1/, 2/ nakoľko bol vydaný príslušným štátnym orgánom s konkrétnym vymedzením prídelu a prídelcov, lebo podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídelcu k pridelenej nehnuteľnosti. Zápis v pozemkovej knihe má len deklaratórny význam. Výmer by bol perfektný vtedy, ak bol opatrený pečiatkou a podpisom poverenika alebo aspoň podpisom poverenika. V tejto právnej veci je Výmer opatrený podpisom poverenika, hoci nebol zapísaný v pozemkovej knihe, stal sa účinným dňom. Právni predchodcovia žalobcov nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dňom vydania prídelu. Prídelca mal povinnosť hospodáriť na pridelenom majetku so starostlivosťou riadneho hospodára, čo však nebolo podmienkou nadobudnutia vlastníctva, ale bolo dôvodom na možné odňatie prídelu v zmysle § 23 nariadenia č. 104/45 Sb. n. SNR.

Prídel bol zrušený rozhodnutím bývalého Okresného národného výboru v U. zo dňa 02.03.1965. K zrušeniu prídelu súdna prax zaujala jednotný názor, že podľa § 23 ods. 2 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa pridelený majetok mohlo odňať len Povereníctvo pôdohospodárskej a pozemkovej reformy; ONV nemali právomoc odnámať prídelu, a z tohto dôvodu treba považovať takéto rozhodnutie vydané nad rozsah právomoci správneho orgánu za nulitný správny akt, ktorý nemohol založiť právne účinky zániku vlastníctva. Podľa § 3 Vyhl. č. 509/1950 Ú. v. prešla na ONV pôsobnosť Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy len v rozsahu vykonávania vyúčtovania s odchádzajúcimi prídelcami a dozoru nad hospodárením prídelcov podľa § 23 nar. 104/1945 Sb. n. SNR a nie pôsobnosť odňatia prideleného majetku a jeho pridelenie inej osobe podľa ust. § 23 ods. 2 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR (judikáty Najvyššieho súdu sp.zn. 5Cdo 157/2007, 4Cdo 123/2003).

Aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby boli všetci dedičia po poručiteľke R. Ž., rodenej V.. Pasívne legitimovaná bola Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, ktorá je na liste vlastníctva č. XXX vedená Okresným úradom U., odbor katastrálny pre katastrálne územie Z. C., obec Z. C.,

pozemok registra "EKN" parcelné číslo XXX/XX druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m2 a parcela "E" KN parcelné číslo XXX/XX druh pozemku zastavané plochy o výmere XXXX m2 zapísaný ako vlastník.

Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcov 1/, 2/ vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovia 1/, 2/ boli v konaní úspešní, avšak vzdali sa práva na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.