

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210792
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni: Y. Č.E., A.. XX.X.XXXX, W. H. XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 133,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 € od 23. 8. 2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.12.2014 domáhal voči odporkyni úhrady istiny vo výške 133,58 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A5975481 a Zmluvu č. A5327300, v zmysle ktorých vypožičal odporkyni 2 SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A5975481 odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky ZTE WP650. Tým, že odporkyňa získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 69,00 €, suma ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou vo výške 177,00 €. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil i úrok z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.8.2013 a v prípade úspechu i trovy konania v celkovej výške 75,64 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 20.4.2015 a zvesené dňa 27.4.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 3.12.2014 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: Zmluvy o pripojení č. A5975481 zo dňa 18.11.2011 (čl. 6-8), detailu k SOS (čl. 9), Dodatku k zmluve o pripojení č. A5975481 (čl. 10-12), Zmluvy o pripojení č. A5327300 zo dňa 27.11.2010 (čl. 13), Pokusu o pokonávku (čl. 14), faktúry č. 5209777202 (čl. 15), faktúry č. 5206046379 (čl. 16), faktúry č. 5206093610 (čl. 17), faktúry č. 5202432486 (čl. 18) a faktúry č. 5202384584 (čl. 19), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa titulom Zmluvy o pripojení č. A5975481 zo dňa 18.11.2011, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5975481 a Zmluvy o pripojení č. A5327300 zo dňa 27.11.2010, zaviazal odporkyni vypožičať 2 SIM karty, prideliť im telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, poskytnúť účastnícky program (Mesto a Medzimesto 30, Paušál 10 Eur), doplnkové služby (Nekonečné volania medzi sebou, CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu) a odpredať jej mobilný telefón značky ZTE WP650 za akciovú cenu 350,00 € s tým, že predajná cena mobilného telefónu predstavovala sumu 419,00 €. Odporkyňa sa titulom uvedených zmlúv a dodatku zaviazala využívať navrhovateľom poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ odporkyni za využívanie poskytovaných služieb vystavoval v pravidelných mesačných intervaloch faktúry, ktoré bola odporkyňa povinná uhrádzať riadne a včas. Keďže odporkyňa cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných v kalendárnom období 2013/05 - 2013/06 faktúrou č. 5209777202, faktúrou č. 5206046379, faktúrou č. 5206093610, faktúrou č. 5202432486 a faktúry č. 5202384584, znejúcimi dovedna na sumu 241,58 €, uhradila na základe pokusu o pokonávku zo dňa 8.8.2013 len v časti sumy 177,00 €, navrhovateľ sa so svojou pohľadávkou pozostávajúcou zo sumy neuhradených služieb vo výške 64,58 €, príslušenstva, ďalej z nároku na náhradu škody v zmysle bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5975481 vo výške 69,00 € a trov konania vo výške celkom 75,64 € (pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €), obrátil na súd.

Podľa § 81 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, tento zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2011 okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudnú účinnosť 1. januára 2012.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 2.5 Dodatku k Zmluve č. A5975481, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 69,00 €.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 64,58 € a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 € od 23. 8. 2013 do zaplataenia.

Medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení č. A5975481 zo dňa 18.11.2011, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5975481 a Zmluvy o pripojení č. A5327300 zo dňa 27.11.2010, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 SIM karty, prideliť im telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, poskytol účastnícky program (Mesto a Medzimesto 30, Paušál 10 Eur), doplnkové služby (Nekonečné volania medzi sebou, CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu) a odpredal jej mobilný telefón značky ZTE WP650 za akciovú cenu 350,00 €.

Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa a z predložených listinných dôkazov nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporkyňa konala v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, súd posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľsko-právny, a to v intenciách zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Faktúrou č. 5209777202 zo dňa 15.6.2013, splatnou dňa 29.6.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 14,12 € (čl. 15).

Faktúrou č. 5206046379 zo dňa 15.5.2013, splatnou dňa 29.5.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporkyni titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 87,90 € (čl. 16).

Faktúru č. 5206093610 zo dňa 15.5.2013, splatnou dňa 29.5.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporkyni titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 7,07 € (čl. 17).

Faktúru č. 5202432486 zo dňa 15.4.2013, splatnou dňa 29.4.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporkyni titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 35,84 € (čl. 18).

Faktúrou č. 5202384584 zo dňa 15.4.2013, splatnou dňa 29.4.2013, navrhovateľ vyúčtoval odporkyni titulom pravidelných poplatkov za služby elektronickej komunikácie sumu vo výške 96,65 € (čl. 19).

Titulom vyššie uvedených faktúr vystavených navrhovateľom odporkyni za ňou využívané služby elektronickej komunikácie, bola odporkyňa navrhovateľovi povinná uhradiť ich cenu, dovedna znejúcu na sumu 241,58 € (14,12 € + 87,90 € + 7,07 € + 35,84 € + 96,65 €). Keďže si odporkyňa záväzok jej vyplývajúci z už uvedených zmlúv a dodatku splnila voči navrhovateľovi na základe pokusu o pokonávku zo dňa 8.8.2013 len čo do sumy 177,00 €, súd jej z dôvodu zvyšnej sumy neuhradených faktúr uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 64,58 € (241,58 € - 177,00 € = 64,58 €). Tým, že si odporkyňa záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila riadne a včas, súd v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil odporkyni i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 64,58 € odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedeného v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.8.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil i sumu vo výške 69,00 €. Suma 69,00 € bola zakotvená v Dodatku k Zmluve č. k Zmluve o pripojení č. A5975481 (čl. 10), konkrétne v jeho bode 2.5., a to ako zmluvná pokuta. Navrhovateľ vo vzťahu k tomuto nároku v rámci návrhu na začatie konania sám deklaroval, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka bol v inom súdnom konaní tento nárok označený ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že keďže je navrhovateľ ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, sumu 69,00 € si uplatňuje ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (419,00 €) a jeho akciovou cenou (350,00 €) a ktorú mala odporkyňa navrhovateľovi spôsobiť tým, že získala mobilný telefón ZTE WP650 za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku za zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24. apríla 2012 mal tunajší súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora (dodávateľa) o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 69,00 €, tak ako bolo zakotvené v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5975481 (čl. 10), bolo v rámci rozhodovacej činnosti súdov na území Slovenskej republiky (viď vyššie uvedené súdne rozhodnutia) vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Túto skutočnosť navrhovateľ žiadnym spôsobom nerozporoval, naopak, sám na ňu v podanom návrhu na začatie konania poukázal.

I keď si navrhovateľ uplatnil nárok vo výške 69,00 € titulom škody, ktorú mala odporkyňa spôsobiť tým, že získala mobilný telefón ZTE WP650 za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, keď nezotrvala v zmluvnom záväzku počas dohodnutej doby a cenu za poskytnuté služby neplatila riadne a včas, tunajší súd dospel k záveru, že sa nejedná o iný nárok ako ten, ktorý bol vyhlásený za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda o iný nárok ako o zmluvnú pokutu. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia tunajšiemu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal vznik ním uplatneného nároku na náhradu škody. Obmedzenie sa navrhovateľa na inú formuláciu, respektíve slovné preštylizovanie nároku na zmluvnú pokutu na nárok na náhradu škody nemožno mať samé o sebe za dôvod relevantne preukazujúci vznik uplatneného nároku na náhradu škody. Totožnosť takto uplatneného nároku vyplýva aj z porovnania obsahu bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5975481, ktorý zakotvuje zmluvnú pokutu (čl. 11) a z obsahu návrhu navrhovateľa na začatie konania (čl. 3), kde sa na oboch miestach v tejto súvislosti významovo zhodne uvádza, že suma 69,00 € predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou (akciovou) cenou a predajnou (kúpnu) cenou, za ktorú navrhovateľ predal odporkyni ako účastníkovi mobilný telefón. V kontexte uvedeného, keď súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok na náhradu škody v sume 69,00 € uplatnil v aj tomto prípade ako plnenie z problémovej klauzuly (neprijateľnej zmluvnej podmienky), ktorého uplatnenia bol povinný sa v zmysle oboznámenej rozhodovacej činnosti súdov na našom území zdržať, návrh navrhovateľa v jeho zvyšku, t. j. v časti sumy 69,00 €, zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 133,58 € s príslušenstvom. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 64,58 € s príslušenstvom. Navrhovateľov úspech v konaní tak predstavoval v percentuálnom vyjadrení 48 %, z čoho vyplýva, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 52 %. Nakoľko navrhovateľov čistý úspech v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 4 % ($52\% - 48\% = 4\%$) súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).