

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/109/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722203295.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore v spore žalobcu: Mgr. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. - V. XXX, proti žalovanej: Ing. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX E. E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 5C/62/2022-20 zo dňa 17.10.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) odmietol návrh žalobcu zo dňa 22.09.2022 označený ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku.“ Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že petit v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal uloženia povinnosti žalovanej, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve alebo spoluvlastníctve. Okresný súd uviedol, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako nekonkretizoval aké nehnuteľnosti má žalovaná vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve, nijako nešpecifikoval parcelné číslo, druh pozemku, ani výmeru nehnuteľností, ku ktorým mal súd uložiť žalovanej túto povinnosť. Označenie majetku žalovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako všeobecné. Nehnuteľný majetok nebol označený nezameniteľným spôsobom tak, aby mohol byť poňatý do výroku rozhodnutia súdu, a aby mohlo byť toto rozhodnutie následne materiálne vykonateľné. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov nepriznal

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktorým sa dožadoval napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyhovie, alternatívne napadnuté uznesenie zrušiť. Konaniu pred súdom prvej inštancie vytýkal vadu v zmysle § 389 ods. 1 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a teda to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca zdôraznil, že znenie petitu je určité, vykonateľné a zrozumiteľné. Súd prvej inštancie podľa neho neuviedol v čom je navrhovaný petit všeobecný, neurčitý a nezrozumiteľný. Vykonateľnosť je daná tým, že pojem nehnuteľný majetok žalovanej definuje presne a nezmeniteľne všetky nehnuteľnosti žalovanej vo všetkých katastrálnych územiach, a preto navrhovaný výrok v znení „zákaz nakladať so všetkým nehnuteľným majetkom žalovanej“ zakazuje žalovanej predávať, darovať, zakladať, či inak nakladať s týmto majetkom, ktorý petit presne vyjadruje, že sa jedná o nehnuteľný majetok žalovanej v jej vlastníctve alebo spoluvlastníctve v akomkoľvek majetkovom podiele. Súdu prvej inštancie vytýka, že neuviedol v odôvodnení v čom vidí neurčitosť a nevykonateľnosť petitu.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

4. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Príkladom sú náležitosti návrhu vo veci samej, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo odvolania. Ak podanie nemá predpísané náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v ustanovení § 127 CSP. Pri podaniach adresovaných súdu sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

5. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobcom vyplýva, že žalobca sa domáha proti žalovanej, aby sa táto zdržala akéhokoľvek nakladania s nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve alebo spoluvlastníctve. Konkrétny nehnuteľný majetok (t. j. nehnuteľnosť/nehnuteľnosti označené podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, pozemku evidovaného ako parcela registra „C“ alebo parcela registra „E“, druhu pozemku a výmery pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, uvádza sa i podiel vyjadrený zlomkom k celku), proti ktorému sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia však v návrhu špecifikovaný nebol, čo činí dané podanie neurčitým. Uvedená neurčitosť podania (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) zakladá neodstrániteľný nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

6. Možno konštatovať, že neurčité podanie je také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii účastníkov konania alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť. Vzhľadom k dispozičnej zásade uplatňovanej v civilnom procese bolo na žalobcovi jednoznačne špecifikovať nehnuteľnosti vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve žalovanej, voči ktorým sa domáha zákazu nakladania. V kontradiktórnom konaní je to práve strana konania (v tomto prípade žalobca), kto procesne zodpovedá za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany, a teda sám vyhľadávať v rámci katastra nehnuteľností, aké (konkrétne) nehnuteľnosti má žalovaná vo vlastníctve, prípadne spoluvlastníctve (ako navrhoval žalobca).

7. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, a preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

8. Záverom odvolací súd poznamenáva, že dané rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej, a preto žalobcovi nebráni podať nový kvalifikovaný návrh, ktorý by obsahoval zákonom predpísané náležitosti a spĺňal požiadavku úplnosti, určitosti a zrozumiteľnosti.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal, i keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania by bolo namieste priznanie nároku na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej. V danej veci však žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)