

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202350.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733 proti odporcovi: E. F., bytom X. I. T. XX, v konaní o zaplatenie 40,- Sk (1,33 eur), takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zaviazať odporcu k úhrade nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 1,33 eur.

Súd vo veci vydal dňa 29.01.2015 platobný rozkaz č.k. 7Ro/356/2013-30, pričom zásielka adresovaná odporcovi sa súdu vrátila s poznámkou "adresát neznámy".

Vzhľadom k tomu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 24.03.2015 č.k. 7Ro/356/2013-32 súd platobný rozkaz zrušil.

Následne súd zisťoval adresu odporcu lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom z dostupných údajov bolo zistených 6 osôb pod menom F. Ž. na rôznych adresách v Slovenskej republike nezhodujúcich sa s adresou označenou navrhovateľom.

Uznesením č.k. 4C/68/2015-46 zo dňa 13.04.2015, doručeným právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 20.04.2015 súd preto navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania- presné označenie odporcu, ktorého nie je možné podľa oznámených údajov v obvode Okresného súdu Dolný Kubín identifikovať.

V stanovenej lehote, podaním doručeným súdu 27.04.2015, navrhovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že trvá na pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie konania. Pri označovaní odporcu navrhovateľ vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi - Slovenského rozhlasu. Pod takýmto označením odporca platil koncesionárske poplatky. Navrhovateľ a podľa dostupných informácií ani pôvodný veriteľ - Slovenský rozhlas, nemá k dispozícii označenie odporcu spolu s diakritikou. Navrhovateľ má za to, že toto označenie musí byť postačujúce aj pre súdny spor vyplývajúci z nezaplatenia koncesionárskeho poplatku, keďže navrhovateľ, ani pôvodný veriteľ nedisponuje údajom o dátume narodenia resp. rodným číslom odporcu.

Podľa ustanovení § 12 a § 14 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, Register je informačným systémom verejnej správy, ktorý obsahuje súbor údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, na ktorých základe možno osobu identifikovať, zistiť jej pobyt a vzťahy k iným osobám, ako aj ďalšie administratívne údaje vymedzené týmto zákonom. Register je zdrojom platných údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky pre potreby štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných právnických osôb alebo fyzických osôb. Register obsahuje údaje občanov s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, občanov, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, cudzincoch prihlásených na pobyt na území Slovenskej republiky, cudzincoch, ktorým bol udelený azyl na území Slovenskej republiky.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má podľa § 19 O.s.p. ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Spôsobilosť na práva a povinnosti majú podľa ustanovení Občianskeho

zákonníka osoby fyzické (§ 7) a osoby právnické (§ 18). Spôsobilosť na práva a povinnosti fyzickej osoby vzniká narodením a zaniká jej smrťou (§ 7 ods. 1 a 2).

V predmetnej veci bolo zistené, že osoba označená navrhovateľom ako odporca, ktorá má byť štátnym občanom SR, sa nenachádza v Registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa údajov navrhovateľom určených. V registri sú vedení viacerí štátni občania Slovenskej republiky s rôznym miestom ich trvalého pobytu, ktoré nie je zhodné s údajmi v návrhu. Navrhovateľ súdu nepredložil žiaden dôkaz o existencii ním označenej osoby.

Na základe údajov zistených z registra obyvateľov Slovenskej republiky, ktorý je zdrojom platných údajov o obyvateľoch Slovenskej republiky, súd o dospel k záveru, že osoba navrhovateľom označená ako odporca neexistuje, teda nejedná sa o fyzickú osobu, ktorá by mala spôsobilosť na práva a povinnosti a tým aj spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania. Toto konanie je tak postihnuté vadou podmienok konania, ktorá je neodstrániteľná, a preto súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu nepriznal, s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).