

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202409
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5
19C/58/2022

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou, v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: Vojčík & Partners BA s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava, IČO: 53 204 786, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. XXXX/XX, XXX XX E., občan SR, o zaplatenie 236,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4
19C/58/2022

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 236,33 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.2.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 80,- €, splatných vždy do každého 25.dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalobca má voči žalovanej nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

3
19C/58/2022

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 236,33 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 5.2.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je dedič po nebohej C. F., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.X.XXXX na základe uznesenia o dedičstve 4D/22/2020. S nebohovou uzavrel dňa 4.2.2019 Poistnú zmluvu AUTO PARTNER havarijné poistenie vozidla č. 6100449353 (ďalej „poistná zmluva“), na dobu neurčitú s poistným obdobím 12 mesiacov a so začiatkom poistenia od 4.2.2019. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo B. G., VIN: H., EČV: E.. Ročné poistné vo výške 517,32 € bolo dohodnuté v štvrťročnej frekvencii platby, a to v dohodnutej výške 129,33 €. Keďže poistné nebolo uhradené, poistná zmluva

zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca eviduje dlžné poistné za poistné obdobie 184 dní (od 4.8.2020 do 4.2.2021). Dlžné poistné za jeden deň predstavuje 1,417315 € (517,21 € ročné poistné/365 dní poistného roka). Dlžné poistné predstavuje sumu vo výške 260,78596 € za poskytnutú poistnú ochranu (1,417315 € x 184), avšak žalobca si uplatnil len dlžnú sumu vo výške 236,33 €, čo predstavuje ekvivalent 167 dní poistnej ochrany po matematickom krátení (1,417315 € x 167). V žalobe citoval príslušné zákonné ustanovenia, od ktorých odvodzuje svoj nárok.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že žalobca neupozornil dedičov na potrebu zaplatiť príslušnú sumu, ale rovno sa obrátil na súd. I. C. F. žila na inej adrese a po jej smrti nenašli faktúru na nezaplatenú čiastku za vozidlo EČV: E. J.. Sú štyria dedičia, uplatnený nárok uznávajú s tým, že dlh zaplatí I. E., ktorý je momentálne nezamestnaný, prosila o splátkový kalendár po 80,- €, s ktorým žalobca v ďalšom písomnom vyjadrení súhlasil.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

8. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 14.11.2022 do 30.11.2022 a rozsudok bol vyhlásený 30.11.2022 o 8.50 hod..

9. Vykonaným dokazovaním, teda z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že medzi právnou predchodkyňou žalovanej, neb. p. I. F. a žalobcom bola uzavretá dňa 4.2.2019 Poistnú zmluvu AUTO PARTNER havarijné poistenie vozidla č. 6100449353 na dobu neurčitú. Podľa poistnej zmluvy sa poistník, p. F. (právná predchodkyňa žalovanej), zaviazala platiť ročné poistné vo výške 517,32 €, ktoré bolo dohodnuté v štvrťročnej frekvencii platby, a to v dohodnutej výške 129,33 €. Neb. p. F. neuhradila riadne poistné a dlžné poistné za poistné obdobie 184 dní (od 4.8.2020 do 4.2.2021) predstavuje sumu vo výške 260,78596 € za poskytnutú poistnú ochranu (1,417315 €/1 deň x 184), avšak žalobca si uplatnil len dlžnú sumu vo výške 236,33 €, čo predstavuje ekvivalent 167 dní poistnej ochrany po matematickom krátení (1,417315 € x 167).

10. Podľa § 788 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa ust. § 800 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa

predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 1, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že bola uzavretá poistná zmluva, ani že uplatnené poistné žalobou, nie vinou žalovanej uhradené nebolo. Na úhradu doplatku poistného po zániku poistenia k 4.2.2019 z dôvodu neplatenia poistného zaslal žalobca právnej predchodkyni žalovanej dňa 5.2.2021. Vo výzve ju prosil o úhradu nedoplatku vo výške žalovanej istiny do 30 dní od doručenia tohto listu prostredníctvom ňou preferovanej platobnej metódy. K úhrade nedošlo.

15. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením poistného prvým dňom po uplynutí splatnosti poslednej dlžnej splátky poistného. Z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ustanovenia § 517 ods. 1, ods. 2 OZ.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Výška úroku sa riadila ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania bol deň po zániku poistnej zmluvy. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,00 %, s pripočítaním 5 percentuálnych bodov, spolu 5,00 %.

18. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy, vrátane úroku z omeškania, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ľ Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).