

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1363/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219690
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913219690.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom vo Švajčiarsku, Industriestrasse č. 13C, 6300 Zug, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v R. č. XX, F. č. XX, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, v konaní o zaplatenie 2.023,72 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8C/156/2014-74 zo dňa 16.07.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu vedený v N. banke, a.s., H., č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, trovy právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 502,84 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť trovy právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní spolu vo výške 64,42 Eur na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cífru, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 2.023,72 Eur s príslušenstvom vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa voči odporcovi zamietol; navrhovateľovi uložil v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) povinnosť zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 502,84 Eur, pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu za štyri úkony právnej služby po 91,29 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu dňa 07.07.2014, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 14.07.2014, prevzatie a príprava zastúpenia odporcu dňa 16.07.2014, zastupovanie odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na meritórnom pojednávaní dňa 16.07.2014), náhrady hotových výdavkov (štyrikrát režijný paušál po 8,04 Eur), náhrady cestovného (vo výške 8,31 Eur), náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 16.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť (t.j. dve začaté polhodiny po 13,40 Eur) a 20 % DPH.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov právneho zastúpenia odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie (č.l. 82-84 spisu), pretože okresný súd vec nesprávne právne posúdil, a navrhol výrok napadnutého rozsudku zmeniť náhradu trov konania odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznať. Trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že súd je vzhľadom

na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa povinný ex offio prihliadnúť na premlčanie nároku navrhovateľa. Odporca ako spotrebiteľ by preto v konaní dosiahol rovnaký úspech aj bez pričinenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník na strane odporcu svojím konaním nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu, keďže v podaní neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa (č.l. 92-94 spisu) navrhli napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania potvrdiť. Na strane odporcu neexistujú žiadne vecné dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznať. Vedľajší účastník má právo nechať sa v konaní zastupovať advokátom a trovy konania boli z jeho strany vynaložené účelne; opodstatnenosť jeho vstupu do konania preukazuje úspech odporcu vo veci dosiahnutý aj v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka. K zamietnutiu návrhu došlo vzhľadom na prednesenú kvalifikovanú argumentáciu vedľajšieho účastníka, ktorá bola účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Odporca aj vedľajší účastník si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa každý vo výške 32,21 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 11.12.2013 sa pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, domáhal voči odporcovi zaplata sumy 2.023,72 Eur spolu s príslušenstvom na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty uzatvorenej právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporcom dňa 05.06.2006. V návrhu uplatnená suma pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 1.479,12 Eur, poplatkov v zmysle cenníka vo výške 396,53 Eur a úroku z dlžnej sumy vo výške 148,07 Eur. V priebehu konania doručil vedľajší účastník okresnému súdu elektronické podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu (č.l. 23 spisu). Uznesením č.k. 8C/156/2014-39 zo dňa 26.06.2014 okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa (č.l. 39 spisu) a následne dňa 08.07.2014 oznámil navrhovateľovi vstup vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 41 spisu). V ďalšom vyjadrení zo dňa 14.07.2014 vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku; poukázal na viacnásobné neprijateľné podmienky, obsiahnuté v žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Žolík zo dňa 05.06.2006 a na nesúlady so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; uplatnil si náhradu trov konania spolu vo výške 238,39 Eur za dva úkony právnych služieb po 91,29 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie vo veci) a dva režijné paušály po 8,04 Eur (č.l. 50-53 spisu). Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa zúčastnil pojednávania dňa 16.07.2014, na ktorom na základe splnomocnenia (č.l. 64 spisu) zastupoval aj odporcu; odporca sa pripojil k vyjadreniu svojho právneho zástupcu, ako aj zástupcu vedľajšieho účastníka a sám vzniesol námietku premlčania; následne okresný súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom o zamietnutí návrhu a o trovách konania (č.l. 74 spisu).

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a

či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Toto ustanovenie bolo do O.s.p. zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z. a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa podľa poznámky 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p. považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 O.s.p. Keďže § 93 ods. 4 O.s.p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Keďže v konaní došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania tak odporcovi (účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech), ako aj vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane odporcu, ktorí boli v konaní zastúpení tým istým právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnili si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Keďže zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov, rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník a pri rozhodovaní o trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia, námietka premlčania vznesená právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu (s ktorou sa stotožnil aj samotný odporca a po oboznámení sa s ňou sa k nej pripojil), viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. Vzhľadom na uvedené je odvolacia námietka navrhovateľa, vytykajúca neúčelnosť trov právneho zastúpenia v tomto smere nedôvodná.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na to, že ním uvádzané okolnosti sú takého charakteru, ktoré súd preskúmava aj zo svojej úradnej povinnosti. Okolnosť, že na premlčanie nároku dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offo, nie je pre posúdenie dôvodnosti a účinnosti obrany vedľajšieho účastníka na strane odporcu relevantná, a to už len z dôvodu, že v prejednávanej príhode nedošlo k posudzovaniu premlčania navrhovateľom uplatňovaného nároku (s následným zamietnutím návrhu navrhovateľa) z úradnej povinnosti, ale práve na návrh vedľajšieho účastníka, ktorý premlčanie nároku navrhovateľa, v rámci ochrany práv spotrebiteľa uplatňoval. Náklady vedľajšieho účastníka vynaložené na právnu pomoc preto boli vynaložené účelne. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 14.07.2014 (č.l. 50-53 spisu) obsahuje nielen konkrétne relevantné údaje (suma pôžičky, konkretizácia zmluvy, počet splátok, dátum doručenia návrhu na súd), potrebné na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania, ale aj údaje poukazujúce na viacnásobné neprijateľné podmienky, obsiahnuté v žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Žolík zo dňa 05.06.2006 a nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Námietka navrhovateľa o neuvedení žiadnych iných

skutočností ani právnych argumentov nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti vedľajším účastníkom, preto tiež nie je dôvodná.

V prejednávanej veci preto vzniklo odporcovi voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 191,77 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania vo výške 311,07 Eur. Priznané trovy konania celkom v sume 502,84 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia len za nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na ochranu ich záujmov, a to štyri úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vedľajšieho účastníka dňa 07.07.2014 vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur, 2. vyjadrenie vo veci samej zo dňa 14.07.2014 (100 % za vedľajšieho účastníka) vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur, 3. prevzatie a príprava zastúpenia odporcu dňa 16.07.2014 vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur a 4. zastupovanie odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na meritórnom pojednávaní dňa 16.07.2014 (50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka) vo výške 91,29 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 Eur; náhrady cestovného (za cestu na pojednávanie dňa 16.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť) vo výške 1/2, t.j. 8,31 Eur; náhrady za stratu času (za cestu na pojednávanie dňa 16.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, t.j. dve začaté polhodiny po 13,40 Eur) vo výške 1/2, t.j. 13,40 Eur spolu s 20 % DPH vo výške 83,81 Eur, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Odvolací súd len pre úplnosť dodáva, že súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia nesprávne uviedol výšku priznanej náhrady za stratu času v sume 26,80 Eur namiesto 13,40 Eur. Uvedená zrejma písárska chyba však nespôsobuje nesprávnosť rozhodnutia vzhľadom na to, že celková suma priznanej náhrady trov právneho zastúpenia vychádza zo správneho vyčíslenia náhrady za stratu času, a teda zo sumy 13,40 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ úspech nemal. Odporca a vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane odporcu v odvolacom konaní boli úspešní a právo na náhradu trov odvolacieho konania si aj uplatnili. Z vyčíslenej náhrady trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 45,64 Eur a režijný paušál k úkonu vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., predstavujúcej celkom sumu 64,42 Eur, si odporca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,21 Eur a vedľajší účastník na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,21 Eur. Keďže odporca a vedľajší účastník v odvolacom konaní úspech mali, patrí im podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhrada trov odvolacieho konania spolu vo výške 64,42 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, vedený v N. banke, a.s., H., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.