

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121558499
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6121558499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: H. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. U.Á. XX/XXX, XXX XX X. o zaplatenie 78,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,49 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,49 € od 03.01.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.11.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13,16 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,49 € od 03.01.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 65,33 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. G.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. G. poskytol žalovanému nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v Čl. 1.1 Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 13,16 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 65,33 €. Zmluvnú pokutu v sume 65,33 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. G.. Žalobca sa pri uzatvorení Zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v Čl. 1.1 Dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Čl. 2.2. Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (23.06.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (31.07.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 78,49 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani

čiasťou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.01.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tejto žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 25Up/1881/2021 zo dňa 10.12.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.04.2022 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/22/2022-58 zo dňa 21.09.2022 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 08.10.2022.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/22/2022-58 zo dňa 21.09.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanému dňom 19.10.2022.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 30.11.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. G. zo dňa 22.06.2020, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: G. zo dňa 22.06.2020, Žiadosťou o prenesenie čísla/Zmluvou o prenose čísla zo dňa 22.06.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 23.11.2020, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.10.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.06.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. G. (ďalej len „Zmluva“) a toho istého dňa, teda dňa 22.06.2020 aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Číslo zmluvy: G. (ďalej len „Dodatok k Zmluve“). V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaný v zmysle Zmluvy získal účastnícky program „Go 10 eur“ a v zmysle Čl. 1. bod 1.1 a 1.2 Dodatku k Zmluve hlasové a dátové benefity.

11. Žalovaný sa v zmysle Čl. 2. bod 2.1 Dodatku k Zmluve zaviazal, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku k Zmluve (ďalej len „doba viazanosti“) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku k Zmluve, po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať služby žalobcu, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy alebo Dodatku k Zmluve pred uplynutím doby viazanosti; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; nedopustí sa takého konania, na

základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku k Zmluve alebo v Zmluve; bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku žalovaného uvedeného v bode 2.2 tohto článku a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby, iné svoje peňažné záväzky a iné platby voči žalobcovi. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa strany dohodli v zmysle Čl. 2. bod 2.2 Dodatku k Zmluve, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v sume 70,00 €.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 16.07.2020 a splatnou dňa 30.07.2020 cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v mesiaci júl 2020 v sume 13,16 €.

13. Žalovaný teda využíval telekomunikačné služby poskytované mu žalobcom, avšak riadne a včas a nezaplatil cenu služieb poskytnutých mu žalobcom v sume 13,16 €, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

14. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 23.11.2020 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi najneskôr do 02.01.2021 pohľadávku za neuhradenú faktúru za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 13,16 €, zmluvnú pokutu v sume 65,33 € a trovy právneho zastúpenia v sume 32,66 €.

15. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky, a preto žalobca výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.10.2021 vyzval žalovaného zaplatiť žalobcovi najneskôr do 09.11.2021 splatnú pohľadávku v celkovej sume 78,49 €, úroky z omeškania ku dňu vyhotovenia tejto výzvy v sume 3,23 € a trovy právneho zastúpenia v sume 32,66 €, avšak ani na túto výzvu žalovaný žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky nereagoval.

16. Žalovaný na hore uvedenú výzvu nereagoval žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky, a preto žalobca v zmysle ustanovenia § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy a v zmysle Dodatku k Zmluve podľa jej Čl. 2. bod 2.2 vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 65,33 €.

17. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak predstavuje uplatnenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 13,16 € a uplatnenú zmluvnú pokutu v sume 65,33 €, teda celkom sumu 78,49 € (13,16 € + 65,33 €).

18. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tzn. od 03.01.2021.

19. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej Dodatok, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel Zmluvu a jej Dodatok ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

23. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

24. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 11, písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. G. dňa 22.06.2020 a jej Dodatku taktiež dňa 22.06.2020. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej

zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah tejto zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva a Dodatok k Zmluve, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť v zmysle Zmluvy a Dodatku k Zmluve a vôbec neuhradil cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 13,16 €.

33. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj zmluvnú pokutu, na ktorej sa strany v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného dohodli. Žalobca poskytol žalovanému v zmysle Zmluvy účastnícky program „Go 10 eur“ a v zmysle Čl. 1. bod 1.1 a 1.2 Dodatku k Zmluve hlasové a dátové benefity, čím si svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému splnil, avšak žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil, nakoľko porušil svoj základný záväzok, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby a zaplatiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca pri vyčíslení výšky uplatnenej zmluvnej pokuty podľa Dodatku k Zmluve zohľadnil hlasové a dátové benefity poskytnuté žalovanému v zmysle Dodatku k zmluve, časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a taktiež čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižovala o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorú žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaný v zmysle Dodatku k Zmluve prestal plniť svoje zmluvné povinnosti dňa 31.07.2020, teda dňom nasledujúcim po splatnosti neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXX, tzn. už po 1 mesiaci po uzavretí Dodatku k zmluve, takže viazanosť nedodržal po dobu 14 mesiacov. Súd má za to, že týmto Dodatkom k zmluve žalobca odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu v sume 65,33 €.

34. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 13,16 € a ani zmluvnú pokutu v sume 65,33 €, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom sumu 78,49 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 03.01.2021, a to zo sumy 78,49 € od 03.01.2021 až do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 23.11.2020 bol žalovaný žalobcom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 02.01.2021, takže nasledujúcim dňom, teda dňom 03.01.2021 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.