

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1212224986.8

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.1.2015, č.k. 51C/192/2012-175, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.1.2015, č.k. 51C/192/2012-175 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), zastavil dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.9.2014, č.k. 6Co/359/2014-145, ktorým bol ako vecne správny potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 17.2.2014, č.k. 51C/192/2012-94 o zamietnutí návrhu žalobcu o náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca ani na výzvu súdu nezaplatil v stanovenej lehote súdny poplatok za dovolanie v sume 40,- eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť

súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha spoplatneniu len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Preto nemôže byť žalobca vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané

dovolanie. V prílohe ZoSP (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa ustanovenia § 18ca <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252318ca'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 1.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zák. č. 286/2012 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='286/2012 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, kedy bolo dané konanie

od poplatku vecne oslobodené. Podľa žalobcu neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, a preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nezaplatenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolačná námietka žalobcu o nesprávnom právnom posúdení veci spočíva v podstate v tom, že spoplatneniu nepodlieha dovolacie konanie vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navyše vzhľadom na skutočnosť, že žalobu podal na súd pred 1.10.2012 (konkrétne konanie začalo dňa 27.9.2012, keď došiel súdu návrh na jeho začatie - § 82 ods. 1 O.s.p.), je v zmysle ust. § 18caZoSP nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, dokedy bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Z toho vyvodzuje, že mu nevznikla poplatková povinnosť v súvislosti s podaným dovolaním proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.9.2014, č.k. 6Co/359/2014-145.

Tento právny názor žalobcu však nie je správny.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 ZoSP, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal

odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 ZoSP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 18ca ZoSP (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012), z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení má odvolací súd za to, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo žalobca podal vo veci dňa 12.11.2014 dovolanie (č.l. 159), ale nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, bol súdom dňa 20.11.2014 (č.l. 165) vyzvaný, aby v

lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.9.2014, č.k. 6Co/359/2014-145, a to pod následkom zastavenia dovolacieho konania podľa § 10 ods. 1 ZoSP. Výzva bola v zmysle § 49 ods. 1 tretia veta O.s.p. doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 1.12.2014 (doručenka pri č.l. 165), ale súdny poplatok za dovolanie žalobca nezaplatil. Súd prvého stupňa potom aj v súlade so zákonom zastavil dovolacie konanie.

Z citovaných zákonných ustanovení ZoSP totižto jednoznačne vyplýva, že spoplatneniu

podlieha nielen podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ako sa mylne domnieva žalobca, ale aj podanie odvolania a dovolania. Súd v danom prípade teda svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, ako nedôvodne namieta žalobca.

Na poplatkovej povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok za dovolanie nič nemení ani tá skutočnosť, že konanie o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. (čo bolo predmetom konania v prejednávanej veci) bolo do 30.9.2012 od poplatku vecne oslobodené, a teda nebolo uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov. Položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu ZoSP, bola do sadzobníka vložená novelou vykonanou zák. č. 286/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.10.2012. Touto novelou bolo tiež zrušené ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP, ktorým bolo od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Takéto súdne konanie teda nie je od 1.10.2012 oslobodené od poplatkov. To znamená, že žalobca by nebol povinný zaplatiť poplatok za dovolanie iba v prípade, ak by dovolanie podal do 30.9.2012. Pretože však dovolacie konanie sa začalo za účinnosti ZoSP v znení zákona č. 286/2012 Z.z. (dňa 12.11.2014 - č.l. 158), žalobcovi ako dovolateľovi (navrhovateľovi poplatkového úkonu - dovolania) vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku (2x 20,- eur) t.j. vo výške 40,- eur. Dovolateľ však svoju poplatkovú povinnosť nesplnil ani v lehote stanovenej súdom, a ani do rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení dovolacieho konania. Ako vyplýva zo spisu (č.l. 194), žalobca svoju poplatkovú povinnosť nesplnil ani do konca lehoty na podanie odvolania (t.j. do 5.2.2015 - vrátane), a preto prvostupňový súd nemal ani dôvod na postup podľa § 10 ods. 3 ZoSP, ktorým by zrušil uznesenie o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.