

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200651.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: V. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária Líška & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, Žiar nad Hronom, proti odporkyni: N. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, N. Š., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 27.01.2015 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, na ktorej plnenie sa navrhovateľ zaviazal uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/61/2013 zo dňa 15.10.2013.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ počnúc dňom 27.01.2015 zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni určenú uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/61/2013-13 zo dňa 15.10.2013 dôvodiac tým, že odporkyňa ukončila štúdium na Združenej strednej škole obchodu a služieb v Banskej Štiavnici, je zamestnaná v reštaurácii v Banskej Štiavnici. Je teda schopná sama sa živiť v dôsledku čoho jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Súd po vykonanom dokazovaní návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil, pričom vo veci rozhodol podľa ustanovení § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne, ktorí sa vzdali odvolania proti všetkým výrokom, preto súd rozsudok písomne vyhotovil s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p., kedy v odôvodnení stačí uviesť iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia poslednému z nich.